



ERPI 2018 International Conference  
Authoritarian Populism and the Rural World

## Conference Paper No.26

Dilemmas of peasant social movements faced with the dichotomy between progressive governments and the rise of the new Right in Latin America: the case of Brazil

*Lia Pinheiro Barbosa*

17-18 March 2018

International Institute of Social Studies (ISS) in The Hague, Netherlands

Organized jointly by:



**Cornell CALS**  
College of Agriculture and Life Sciences



International  
Institute of  
Social Studies

*Ezafus*



Institute of  
Development Studies



**STEPS** centre



In collaboration with:



**OPEN SOCIETY  
FOUNDATIONS**



**OXFAM**  
Solidariteit | Solidarité



The Journal of  
**PEASANT  
STUDIES**



**Disclaimer:** The views expressed here are solely those of the authors in their private capacity and do not in any way represent the views of organizers and funders of the conference.

**March, 2018**

Check regular updates via ERPI website: [www.iss.nl/erpi](http://www.iss.nl/erpi)



## Dilemmas of peasant social movements faced with the dichotomy between progressive governments and the rise of the new Right in Latin America: the case of Brazil

Lia Pinheiro Barbosa<sup>1</sup>

### Abstract

*In this working paper, I analyze the dilemmas faced by peasant social movements in the face of the dichotomy between "progressive governments" and the rise to power of the new authoritarian and "populist" Rights. As background, I first review the recent history of class struggle in Latin America and the subsequent rise and mixed record of "Progressive" governments, and highlight how the rural has been reconfigured in the contexts of resistance in the countryside and the disputes between different political projects within the State. To this end, I analyze the case of the Landless Workers Movement (MST) of Brazil, which puts forth Popular Agrarian Reform and so-called Educação do Campo (education by and for the countryside), we are both theoretical-epistemic concepts and elements in an historical project of struggle and knowledge. Both are proposals in the dispute for an alternative political project for the Brazilian countryside, and are articulated with the forging of a political subject and an intellectual and moral reform, to give landless peasants the political education and formation needed to organize and transform their own realities through struggle. The MST shares a common social and political struggle, linked to the agrarian question, with other Latin American peasant and indigenous peoples organizations, in the defense of territories and as an emancipatory political project for the countryside and its peoples. For them, education is the way to forge a subject capable of achieving its own emancipation.*

*I analyze the case of the MST and these proposals under two key scenarios of recent political history: the first is within the framework of the so-called "progressive" governments, characterized by an opening of the public policy arena to peoples' movements, while at the same time, and in a contradictory way, to the private sector. The second scenario is the rise, through a parliamentary coup d'etat, of the "traditional" Right and the "new" authoritarian and populist Right in Brazil, who are currently engaged in an offensive to roll back the historic gains of the working class and the peasantry.*

*I reflect on the partial achievements and the setbacks of the MST under the previous "friendly governments", and how they now face the authoritarian Right, literally canceling core budgets for Agrarian Reform and Educação do Campo. In this section I emphasize that these tendencies actually began before the (re)ascent of the Right, under the governments of Presidents Luiz Inácio Lula da Silva and Dilma Rousseff, who to a certain extent laid the groundwork for the return of the Right, by failing to resolve the structural and political contradictions of the country, and by facilitating extraordinary access by agribusiness and financial capital to rural areas and government programs.*

*This represents a complex scenario for the MST and other rural social movements. On the one hand they are participating in popular fronts against the coup and against fascism, while on the other hand, they are stuck in the contradictory position of demanding the return to power of the same actors whose failures set the stage for the (re)ascent of the Right(s), both old and new. This is not very different from the contradictions present more generally in the region under the governments of the progressive Left. Therefore, I summarize and problematize what the recent political experience in Brazil shows, at a more general level, with respect to advances, ruptures, articulations, complementarities and continuities in the exercise of democracy, from a popular perspective*

---

<sup>1</sup> Docente de la Universidade Estadual do Ceará (UECE), en el Programa de Pós-Graduação em Sociologia (PPGS) y en la Faculdade de Educação de Crateús (FAEC). Coordinadora del Grupo de Investigación Pensamiento Social e Epistemologías do Conhecimento na América Latina e Caribe. Investigadora del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). Correo electrónico: lia.barbosa@uece.br.

*associated with emancipatory social struggles. I further analyze the reconfiguration of the agrarian question and the role of the peasantry in the hegemonic dispute under the progressive governments and, above all, in the current context of confrontation with the (re)ascent of the Right(s) and of authoritarian populism in the contexts of coups and/or of crises in the direction of progressive governments.*

**Keywords:** Peasant social movements, Authoritarianism, Emancipation, Latin America

## **Dilemas de los movimientos sociales campesinos frente a las disyuntivas entre gobiernos progresistas y el ascenso de las nuevas derechas en América Latina: el caso de Brasil**

*Lia Pinheiro Barbosa<sup>2</sup>*

### **Resumen**

*En el presente documento de trabajo, me propongo a analizar los dilemas enfrentados por los movimientos sociales campesinos frente a las disyuntivas entre “gobiernos progresistas” y el ascenso al poder de las nuevas derechas autoritarias y “populistas”. En esa dirección, es necesario primero revisar la historia reciente de lucha de clases en América Latina, y la subsecuente llegada al poder de los gobiernos “Progresistas” y sus resultados mixtos. En este sentido destaco cómo se ha (re)configurado lo rural en los contextos de resistencia en el campo latinoamericano y en la disputas de proyectos políticos dentro del Estado. Para ello, analizo el caso del Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST) en Brasil, quien propone la Reforma Agraria Popular, y la llamada Educación del Campo, el segundo tanto como conceptos teórico-epistémicos y como proyectos histórico de lucha y de conocimiento. Ambos son propuestas frente a la disputa de un proyecto político alternativo para el campo brasileño, articulado a la conformación de un sujeto político y a una reforma intelectual y moral, que posibilite a las y los campesinos Sin Tierra la formación política necesaria para organizar y transformar sus propias realidades por medio de la lucha. El MST comparte una lucha social y política común a otras organizaciones campesinas e indígenas latinoamericanas, vinculada a la cuestión agraria, a la defensa de los territorios y a la propuesta de proyectos políticos de carácter emancipatorio para el campo y sus pueblos. Para ellos, la educación es la forma de forjar un sujeto capaz de lograr su propia emancipación.*

*Analizo el caso del MST y estos planteamientos en dos escenarios de la historia política reciente: el primero se encuentra dentro del marco de los llamados gobiernos “progresistas”, caracterizado por una apertura del espacio público en el campo de las políticas públicas a los movimientos populares, al mismo tiempo, y de manera contradictoria, también para el sector privado. El segundo escenario contemporáneo es el del ascenso mediante un golpe de estado parlamentario de la derecha “tradicional” y de la “nueva derecha” en Brasil, ésta de carácter autoritario y populista, y que llevan a cabo una ofensiva contra los logros históricos de la clase trabajadora y del campesinado.*

*Reflexiono sobre los logros parciales y los reveses parciales del MST bajo el anterior “gobierno amigo”, y cómo se enfrentan ahora a la derecha autoritaria, literalmente cancelando presupuestos centrales para la Reforma Agraria Popular y la Educación del Campo. Aquí destaco que en realidad estas tendencias comenzaron antes del (re)ascenso de las derechas, aún bajo los gobiernos de los*

---

<sup>2</sup> Docente de la Universidade Estadual do Ceará (UECE), en el Programa de Pós-Graduação em Sociologia (PPGS) y en la Faculdade de Educação de Crateús (FAEC). Coordinadora del Grupo de Investigación Pensamento Social e Epistemologias do Conhecimento na América Latina e Caribe. Investigadora del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). Correo electrónico: lia.barbosa@uece.br.

*Presidentes Luis Inácio Lula da Silva y Dilma Rousseff, que de cierta medida sentaron las bases para el regreso de la derecha, por no resolver las contradicciones estructurales y políticas del país, y por facilitar al agronegocio y al capital financiero niveles extraordinarios de acceso a las zonas rurales y a los programas de gobierno.*

*Esto representa un escenario complejo para el MST y demás movimientos sociales de campo. Por un lado se participan en frentes populares en contra del golpe y en contra del fascismo, pero por el otro, quedan en la contradicción de pedir el retorno al poder de los mismos actores que colocaron el escenario para el (re)ascenso de las derechas, viejas y nuevas. A la vez, esto no dista mucho de las contradicciones presentes de manera más general en la región bajo los gobiernos de la izquierda progresista. Por lo tanto, intento confrontar y problematizar lo que la experiencia política reciente de Brasil, demuestra al nivel más general con respecto a los avances, rupturas, articulaciones, complementariedad y continuidades en el ejercicio de la democracia en perspectiva popular asociada a una lucha social emancipadora. Asimismo, examino las reconfiguraciones de la cuestión agraria y el papel del campesinado en la disputa hegemónica durante los gobiernos progresistas y, sobre todo, en el actual contexto de enfrentamiento del (re)ascenso de las derechas y del autoritarismo populista en los contextos de golpe o de crisis de dirección de parte de los gobiernos populares.*

**Palabras-clave:** Movimientos sociales campesinos, Autoritarismo, Emancipación, América Latina

## **América Latina y el actual contexto de la lucha de clases: a modo de contextualización**

Al final del siglo XX, el contexto de la lucha de clases en América Latina estuvo marcado por la profundización de las contradicciones sociales y político-económicas resultantes de la implementación del recetario neoliberal y de la transnacionalización del capital en la región. En el ámbito de las luchas populares, la disputa hegemónica mantenía el horizonte emancipatorio de la lucha de clases, al mismo tiempo en que incorporaba otros matrices de la lucha anticolonial, a propósito de las relaciones coloniales que se erigieron bajo la categoría *raza* y los signos de opresión derivados de ella. La denuncia del latifundio, del solapamiento de la racionalidad epistémica de los pueblos indígenas, la consolidación de la contradicción histórica campo-ciudad, la disputa por los territorios, entre otras opresiones, es incorporada al debate político como eje central en el enfrentamiento del Estado moderno.

De esa manera, la transición de siglos presenta dos escenarios de disputa hegemónica: de un lado, la afirmación de nuevas fuerzas políticas de carácter popular que renuevan a la sociedad civil en la perspectiva de redefinición de la pauta política, más allá del derecho al voto, con el enfoque en la participación directa en la construcción y consolidación de un proyecto democrático popular, o aún en la proposición de proyectos políticos alternos. De otro, la disputa por la dirección política de los Estados nacionales latinoamericanos enarbolada por las fuerzas políticas nacionales o de carácter transnacional, frente a la crisis del modelo neoliberal y el contexto mismo de agudización de las tensiones en la base popular.

En ese doble escenario, se observa la emergencia de un nuevo ciclo de protesta social articulado por organizaciones populares y movimientos sociales urbanos y rurales, los cuales recuperan la crítica social a la política neoliberal y atinan a las consecuencias de la naturaleza histórica del capitalismo dependiente latinoamericano, especialmente para las poblaciones indígenas y campesinas. Con respecto a la lucha popular en el campo latinoamericano, se erigen movimientos políticos emblemáticos, como la insurgencia armada del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), en México, el surgimiento del Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST) en Brasil y las guerras que se llevaron a cabo en Bolivia, a propósito de la Guerra del Gas y la Guerra del Agua articuladas por los movimientos indígenas. En ese mismo periodo surge La Vía Campesina Internacional (LVC) y la Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo (CLOC), instancias de articulación de las organizaciones y movimientos sociales indígenas y campesinos en escala internacional y regional, respectivamente.<sup>3</sup>

En el ámbito de ese debate regional, había el reconocimiento de una problemática histórica común, relacionada al permanente despojo territorial y de una violencia institucional del Estado, que se expresaba en la criminalización de las luchas, en el incremento de la violencia en el campo y en el asesinato de representantes de las diferentes organizaciones. A excepción de los Zapatistas y su opción por la defensa de la autonomía como proyecto político, en los diferentes países de América Latina las organizaciones articularon plataformas políticas con el objetivo de disputar la hegemonía por dentro del Estado, en el horizonte político de Antonio Gramsci, es decir, de erigir un proyecto democrático popular en la perspectiva del Estado Ampliado, de construir y avigorar una dirección política por la vía del consenso entre sociedad política y sociedad civil.

---

<sup>3</sup> La CLOC fue creada en 1994 como instancia de articulación continental de la LVC, compuesta por 84 organizaciones indígenas, campesinas, afrodescendientes y de trabajadores rurales presentes en 18 países de América Latina y del Caribe. Entre los referentes que inspiraron la conformación de la LVC/CLOC, se destaca la Campaña Continental 500 Años de Resistencia Indígena, Negra y Popular (1989-1992), articulada por el MST y por organizaciones indígenas y campesinas de la Región Andina de América Latina, lo que permitió consolidar una articulación regional entre el conjunto de organizaciones campesinas e indígenas, además de plantear *otra vía*, erigida por esas organizaciones en la defensa de los territorios y de un proyecto antisistémico y anticapitalista. Asimismo, el levantamiento armado Zapatista y las marchas de los cocaleros en Bolivia, además de las movilizaciones por la realización de la reforma agraria en Brasil, Paraguay y Guatemala, impulsaron un debate regional de cuestionamiento del modelo de acumulación incrementado por el neoliberalismo y sus implicaciones para sus territorios y el campo latinoamericano.

De ahí que el siglo XXI inaugura un nuevo periodo en la disputa por la democracia y por proyectos societarios alternos, especialmente en los países del Cono Sur, recién salidos de un largo período de dictaduras militares, de privación de derechos civiles y profunda violación de los derechos humanos. En la geopolítica regional, además de los gobiernos nacidos de procesos revolucionarios como los de Cuba, Nicaragua y Venezuela, el bloque político institucional de izquierda es conformado con la ascenso político de los gobiernos progresistas, elegidos democráticamente por el voto popular: en Brasil, Luíz Inácio Lula da Silva – Partido de los Trabajadores – PT (2003); en Bolivia, Evo Morales – Movimiento al Socialismo – MAS (2006); en Chile, Michelle Bachelet – Partido Socialista de Chile (2006); en Ecuador, Rafael Correa – Alianza-PAÍS (2007); en Argentina, Cristina Kirchner – Partido Justicialista (2007); en Paraguay, Fernando Lugo – Frente Guasú (2008); en Uruguay, Pepe Mujica – Frente Amplio (2010).

En ese escenario político tenemos dos grandes núcleos de disputa hegemónica de la izquierda popular en América Latina y el Caribe: el núcleo Bolivariano, articulado por la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), cuya principal vanguardia política está representada por Cuba, Nicaragua, Venezuela, Bolivia y Ecuador, países que se proponen una mayor radicalización en el ámbito de las transformaciones sociales y político-económicas, en la transición hacia al socialismo, con la refundación del Estado y procesos de participación popular ampliados, a ejemplo de los plebiscitos populares y la otorga de nuevas constituciones. El segundo núcleo es conformado por los países del ciclo progresista, en particular, Brasil, Argentina, Chile, Paraguay y Uruguay. Si bien en el ámbito interno dialoguen con las diferentes tendencias de izquierda, se proponen mucho más un capitalismo de Estado con interfaces social-demócratas y redistribución de la riqueza. En ambos los núcleos, la lucha de clases es trabada por la vía institucional y la base popular ejerce un papel importante en la presión en favor de una democracia de carácter popular, con la apertura de canales de diálogo y participación por dentro del Estado.

Ahora bien: la conformación de un bloque de izquierda institucional pareciera favorable en el sentido de una refundación del Estado y del fortalecimiento de una hegemonía política regional, de aproximación y de franco diálogo con la plataforma política del ALBA y del MERCOSUR, fundamentalmente en la concepción de una cooperación internacional basada en la integración social, cultural y político-económica entre los países de América Latina y del Caribe. Asimismo, para un reordenamiento geopolítico de la región en la disputa de proyectos políticos con visas a la soberanía regional frente al dominio imperialista de América del Norte, mayormente de Estados Unidos y de su incidencia en la militarización de países como México y Colombia, como estrategia de control regional.

Sin la pretensión de adentrar en un análisis profundizado de cada país, me parece importante lanzar una mirada sobre el actual panorama político y observar que el escenario actual evidencia que no sólo no se alcanzó plenamente los postulados políticos de una refundación del Estado en perspectiva de un proyecto emancipatorio popular, como también revela que el periodo no se presenta tan favorable a la apuesta política articulada por ese bloque de la izquierda institucional. El golpe político en Honduras abra camino para la ofensiva de Estados Unidos, articulada a las fuerzas políticas de derecha nacionales, con el objetivo de irrumpir el avance del bloque de la izquierda institucional, sobre todo del núcleo Bolivariano, con el afán de recuperar la hegemonía estado-unidenses en la región.

Es decir, el golpe político en Honduras, en el 2009, inaugura la gestación de una estrategia política para el regreso de las derechas al poder, que culmina con otros golpes políticos, a propósito del sucedido en Uruguay y el que está en curso en Brasil, además de una agudización de la lucha de clases en países claves para el proyecto socialista, como es el caso de la actual coyuntura política de Venezuela, país que, al lado de Cuba, sostiene un proyecto político más a la izquierda socialista y de carácter popular.

Si bien en ese periodo la fuerza popular haya logrado abrir un campo de lucha y una agenda política dirigida a cambios sociales y políticos fundamentales, principalmente en la recuperación de los sentidos de la democracia y en la reivindicación de la participación popular, cabe preguntarse hasta

qué punto se consolidó una transformación profunda en los Estados nacionales latinoamericanos, en el sentido de ruptura con las oligarquías agrarias, con el carácter dependiente de la economía, de enfrentamiento de los padrones de acumulación del capital transnacional que amenazan la soberanía y los territorios de los pueblos del campo. Es decir, más allá de frenar la implementación cabal de la política neoliberal, ¿fue posible establecer una refundación del Estado, en las formas estatales de transición e instauración de una nueva institucionalidad por medio de una profunda reforma político-económica, institucional y cultural radical, que fuese capaz de incorporar al germen democrático las demandas de las organizaciones, en el sentido de promoción de canales de participación política verdaderamente popular? De igual manera, cabe problematizar hasta qué punto se reconfiguraron las políticas internas de cada país, en una perspectiva de innovación, de osadía en los programas de gobierno, en las políticas de Estado, para el logro de una equidad social.

Las interrogantes surgen en un momento en que la coyuntura política de la región requiere de las izquierdas latinoamericanas una urgente y necesaria revisión reflexiva y crítica de su trayectoria política, en el sentido de identificar qué factores fueron determinantes para que se desencadenara el regreso de las derechas (sea por el golpe político o por la vía electoral, como el caso de Argentina) y, lo más preocupante, el ascenso de nuevas derechas de carácter autoritario, fascista y populista. De igual manera, para debatir cuáles son los límites y los equívocos de la conciliación de clases –opción estratégica del ciclo progresista – y qué desafíos lanza a las organizaciones de la base popular en el marco de la lucha de clases y de las vías para la consolidación de un proyecto político popular emancipatorio.

En el presente documento de trabajo planteo algunas consideraciones para el caso específico de Brasil, con el objetivo de confrontar y problematizar lo que la experiencia política de los gobiernos de la izquierda progresista demuestra con respecto a los avances, rupturas, articulaciones, complementariedad y continuidades en el ejercicio de la democracia en perspectiva popular asociada a una lucha social emancipadora. Con respecto a las especificidades de las luchas populares en el campo latinoamericano, es fundamental elucidar las reconfiguraciones de la cuestión agraria y el papel del campesinado en la disputa hegemónica durante los gobiernos progresistas y, sobre todo, en el actual contexto de enfrentamiento del reasenso de las derechas y del autoritarismo en los contextos de golpe o de crisis de dirección de los gobiernos populares.

En otras palabras, a partir del caso brasileño, me propongo a analizar los dilemas enfrentados por los movimientos sociales campesinos frente a las disyuntivas entre “gobiernos progresistas” y el surgimiento de las nuevas derechas en el poder. Para ello, analizo el caso del Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST), quien propone la Reforma Agraria Popular y la llamada Educación del Campo en tanto concepto teórico-epistémico y proyecto histórico de conocimiento en la disputa de un proyecto político alternativo para el campo brasileño.

Analizo el caso del MST en dos escenarios de la historia política reciente: el primero, anterior, se encuentra dentro del marco del llamado gobierno "progresista", caracterizado por una apertura del espacio público, en el campo de las políticas públicas a los movimientos populares, al mismo tiempo, y de manera contradictoria, también para el sector privado. El segundo escenario contemporáneo es el del ascenso de la derecha “tradicional” y de la "nueva derecha" en Brasil, ésta de carácter autoritario y que lleva a cabo una ofensiva contra los logros históricos de la clase trabajadora y del campesinado. Reflexiono sobre los logros parciales y los reveses parciales del MST bajo el anterior "gobierno amigo", y cómo se enfrentan ahora a la derecha autoritaria, literalmente cancelando presupuestos centrales para la Reforma Agraria Popular y la Educación del Campo, aunque también creo que estas tendencias en realidad comenzaron bajo el llamado "gobiernos progresistas", que en cierta medida sentó las bases para el regreso de la derecha.

### **El MST y los desafíos de la lucha por la democracia en Brasil**

En el año de 2017, el Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST) celebra 34 años de existencia, convirtiéndose en un movimiento social orgánico de alcance nacional, heredero de la lucha

histórica del campesinado y de los pueblos originarios de Brasil por el derecho a la tierra y al territorio (Ianni, 1978; Grzybowski, 1987; Martins, 1989). A lo largo de su trayectoria política, el MST logró establecer puentes de diálogo en América Latina y en el Caribe, un proceso que le permitió, por ejemplo, participar de la fundación de la Vía Campesina Internacional (LVC) y de la Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo - CLOC – instancia representativa de la LVC en la región.

En ámbito nacional, el MST ha construido espacios de diálogo con movimientos sociales del campo y de la ciudad, partidos políticos de izquierda y otras organizaciones del campo popular. La realización de los Congresos Nacionales<sup>4</sup> del MST constituye la paulatina construcción de una agenda política estratégica, con el propósito de promover un debate más amplio con respecto a la cuestión agraria en Brasil y la construcción de la Reforma Agraria Popular, a ser erigida en el marco de la articulación campo – ciudad. En el VI Congreso Nacional, realizado en el 2014, bajo la consigna “Luchar, construir Reforma Agraria Popular!”, el MST presentó su Programa Agrario, con la consideración de que (MST, 2013, p. 13):

Su implementación no depende de reivindicaciones a gobiernos, o tan sólo de voluntad política de nuestro movimiento. Su concreción depende de la lucha de clases, de nuestra capacidad de ir acumulando fuerzas y de construir en la práctica en áreas conquistadas de los asentamientos, escuelas, centros de capacitación, etc. Depende de nuestra capacidad de construir alianzas concretas alrededor del programa con los otros sectores del campesinado y con toda la clase trabajadora urbana. Depende de la capacidad de amplios sectores de la sociedad brasileña, para construir una hegemonía – una mayoría – que comprenda y defienda ese programa.<sup>5</sup>

Los fundamentos políticos del Programa Agrario del MST planteado en el VI Congreso Nacional articulan un conjunto de ocho (08) objetivos (MST, 2014): 1. Democratizar el acceso a la tierra; 2. Asegurar el uso sustentable de los recursos naturales; 3. Preservar las semillas criollas como patrimonio de los pueblos para la soberanía nacional; 4. Garantizar un modelo de producción agrario destinado a la alimentación saludable y la soberanía alimentaria; 5. Producir y utilizar energías renovables; 6. Asegurar el derecho a la educación pública y a la permanente elevación cultural de los pueblos del campo; 7. Defender los derechos de la clase trabajadora; 8. Defender el campo como espacio de vida digna.

Estos objetivos son resultado de una elaboración histórica del MST en el aprendizaje teórico-político con la resistencia campesina brasileña e internacional. El debate político de la Reforma Agraria Popular se profundiza en el marco de la intensificación de la conflictividad social en la década de los 90 (Seoane *et. al.*, 2006) y en la articulación histórica de un bloque democrático-popular en el contexto político de América Latina, caracterizado por la reconfiguración de las luchas sociales y la disputa democrática para el enfrentamiento de la ofensiva neoliberal en la región (Piñero, 2004; Borón; Lechini, 2006; Dagnino *et. al.*, 2006). Enmarcase en la reivindicación de una reconfiguración del espacio público y de una nueva correlación de fuerzas entre el Estado y la sociedad civil para el impulso de una política de carácter democrático popular y de una ciudadanía participativa.

En el contexto nacional de Brasil, la conformación del bloque democrático-popular es resultado de un proceso histórico iniciado en 1964, en el contexto de instauración del golpe militar en el país. Es decir, de una resistencia popular que sentó sus bases a lo largo de tres décadas – del 1964 al 1984 – inspirada por el legado teórico y político revolucionario latino-americano e internacionalista para hacer frente al autoritarismo del Estado dictatorial-militar. En este semillero de la resistencia civil se conformó una fuerza histórico-política de carácter popular responsable por la derrocada de los gobiernos militares en Brasil y que rápidamente se posicionó en la arena pública en la proposición de un proyecto político popular. Además del MST, de las Comunidades Eclesiales de Base (CEB's) vinculados a la Teología

---

<sup>4</sup> En total, desde su fundación el MST realizó seis Congresos Nacionales, a cada 05 años, a excepción de los dos últimos realizados en un lapso de siete años.

<sup>5</sup> Traducción propia.

de la Liberación, organizaciones estudiantiles secundaristas y universitarias, sindicatos, entre otras organizaciones, el Partido de los Trabajadores (PT) figura como parte constitutiva de esa articulación del campo popular en la transición democrática. Fundado en 1980, el PT era reconocido como un partido de base popular, nacido de una reorganización del movimiento obrero, en los años 70, sobre todo de la base sindicalista del Sindicato de los Metalúrgicos de la región del ABC Paulista.<sup>6</sup> Otro sujeto político que emerge en la escena política brasileña de ese periodo es la Central Única de los Trabajadores (CUT), organización sindical creada en 1983 e históricamente articulada al PT.

No obstante, en el proceso de desarrollo de los factores subjetivos de la lucha de clases en ese periodo, también se conforman fuerzas histórico-políticas contrapuestas al frente popular. Tal es el caso de la élite empresarial que se consolida como fuerza política “modernizadora” y, en el campo, la burguesía agraria logra ocupar espacio institucional, con notoria incidencia en el ámbito de los estados y municipios. En el plan político-ideológico dos entidades expresan el fortalecimiento del empresariado agrario: el Frente Amplio de la Agropecuaria Brasileña (FAAB), entidad que aglutina otras tres preexistentes, la Confederación de la Agricultura y Pecuaria de Brasil (CNA), la Sociedad Rural Brasileña (SRB) y la Organización de las Cooperativas Brasileñas (OCB), ésta considerada una de las entidades más fuertes de la burguesía agraria brasileña (Leal, 2002).

Otra entidad de representación de la burguesía agraria brasileña es la Unión Democrática Ruralista (UDR), que unifica y legitima el discurso conservador del gran propietario rural, es decir, el latifundista. Ambas las entidades de representación político-ideológica de la burguesía agraria brasileña adentran a la década de los '90 fortalecidas como fuerza política, con sólida representación político-partidaria en el Estado y muy bien integradas a la estructura agroindustrial.

Con la transición democrática en mediados de los 80, el bloque popular impulsó una articulación nacional con el objetivo de disputar las elecciones para la conformación de una base popular institucional. Luego de las derrotas políticas para los gobiernos de Fernando Collor de Melo y Fernando Henrique Cardoso (FHC), el ápice de la disputa hegemónica se concretizó en el 2003, con la elección presidencial de Luíz Inácio Lula da Silva (PT), victoria electoral que representó, para el bloque popular, la materialización de un proyecto político democrático-popular con potencial para irrumpir el proyecto neoliberal en curso en las dos gestiones de FHC (1995-2002), del Partido de la Social Democracia Brasileña (PSDB), principal oposición al PT. En esa dirección, el PT era considerado una alternativa de consolidación de una “voluntad nacional” que fuese capaz de desconstruir el uso político-ideológico del concepto de 'sociedad civil' en el marco de la política neoliberal. También representaba la esperanza de conformar un gobierno con identidad de clase, a la vez de consolidar una ampliación de la dimensión pública del Estado, en el sentido de la instauración de canales de diálogo y de participación con la sociedad civil, especialmente en el campo de las políticas públicas para la garantía de derechos (Barbosa, 2016b).

Sin lugar a dudas, la elección de un gobierno por la vía popular brindaba una atmósfera política esperanzadora frente a treinta años de dictadura militar y a la coyuntura política de desmonte del Estado. En realidad, la fundación del PT constituyó un importante referente para el fortalecimiento de una fuerza histórico-política preexistente, de un proyecto de izquierda popular pensado y construido en la clandestinidad, nutrido en la lucha en pro de la apertura democrática en Brasil y en la reivindicación de los derechos civiles y políticos expropiados durante la dictadura militar.

La Asamblea Nacional Constituyente (1987-1988) y la otorga de la nueva Constitución de 1988 simbolizaban una conquista política del campo popular, en el sentido de plasmar en la Carta Magna los derechos y demandas políticos reivindicados en la Constituyente, entre ellos, el regreso de la regulación del Estado con respecto a la política nacional. La ruptura con la lógica neoliberal del Estado mínimo era un anhelo político común a los países de América Latina, cuyo ápice se enuncia con el giro político latinoamericano hacia gobiernos de izquierda, iniciado con la elección de Hugo

---

<sup>6</sup> Importante área industrial de la región metropolitana de São Paulo. Comprende los municipios de Santo André, São Bernardo dos Campos e São Caetano, razón de la denominación “ABC Paulista”.

Chávez en Venezuela, en 1999. Para el MST, la elección de Luíz Inácio Lula da Silva representaba la oportunidad histórica de construcción de una agenda nacional en que la Reforma Agraria fuese una prioridad del gobierno, además de abrir camino para la proposición de políticas públicas dirigidas al fortalecimiento sociocultural y productivo de los asentamientos de Reforma Agraria.

Ahora bien, no se puede olvidar, conforme expuesto anteriormente, que el escenario de ascenso político de Lula da Silva estuvo atravesado por la disputa hegemónica entre tres fuerzas políticas: el bloque democrático popular, el empresarial-industrial y el de la burguesía agraria. Conscientes de ese escenario político, es válido preguntarse: luego de casi catorce (14) años de gobiernos del PT,<sup>7</sup> ¿hasta qué punto se podría afirmar que *valió la espera*<sup>8</sup> para el bloque popular o mismo para el conjunto de los movimientos sociales del campo? ¿Cuáles avances, rupturas, articulaciones y desafíos podemos identificar en el marco de un gobierno en que se acredita ser un aliado, especialmente para los movimientos campesinos en Brasil? Sin la pretensión de agotar la reflexión, demasiado compleja, presentaré algunos elementos para el debate y para delinear las disyuntivas ante el actual escenario político brasileño.

### **La Era PT: avances y desafíos para los movimientos campesinos en Brasil**

Conforme mencioné, la ascensión del PT a la presidencia representó la apuesta en la ampliación de la dimensión pública del Estado, sobre todo en el avance del proceso de consolidación de una democracia verdaderamente popular, en el anhelo de una reforma política y en la reivindicación de políticas públicas que incidieran en los niveles de exclusión social en el campo y en la ciudad. Conforme la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, las medidas sociales implementadas por el PT, a propósito del Programa Beca Familia, logró sacar de la pobreza a 40 millones de brasileños. Los datos de la CEPAL apuntan que entre 2005 al 2011, hubo una reducción de 10,7% para 6,1% de la extrema pobreza y de 36,4% para 20,9% de la pobreza.

Para fines del presente análisis quisiera destacar dos factores que ejercieron influencia en la naturaleza del proyecto político-económico adoptado por el PT y que, en la actualidad, plantean desafíos para las luchas sociales en Brasil en el contexto del golpe político: el primer vinculado a la tendencia económica internacional en el periodo de ascensión del PT y su incidencia en el carácter de la política neodesarrollista implementada por Lula da Silva.

El segundo factor, de carácter interno, está relacionado al perfil de las fuerzas políticas en el campo de disputa hegemónica. Es decir, de situar cuáles fueron los grupos que se consolidaron como fuerza histórico-política durante la gestión del PT y qué nivel de intervención política tuvieron en la correlación de fuerzas del periodo. En ese sentido, es emblemático el fortalecimiento de la bancada parlamentaria ruralista, de carácter pluripartidario y que representa los intereses del agronegocio y de la propiedad privada de la tierra, y su capacidad de presión política, especialmente en los marcos regulatorios de la política agraria. Se trata de un paulatino fortalecimiento de la burguesía agraria a lo largo de las cuatro gestiones del PT y que cobra particular relevancia con respecto a la cuestión agraria en Brasil y los desafíos lanzados al campesinado nacional.

#### *El capital financiero internacional y la política económica en la Era PT*

En la década de los 2000, observamos la inserción de los países emergentes en el proceso de financierización económica, caracterizado por una mayor intervención de los mercados financieros y de las instituciones financieras en las políticas económicas nacionales (Palley, 2007). Aunado a ese elemento, observase en ese periodo un impacto en los indicadores económicos, resultado de la tendencia del mercado global de las *commodities*, lo que permitió un desarrollo económico con

---

<sup>7</sup> Considerando las gestiones de Lula da Silva y Dilma Roussef, es decir, del 2003 al 2016 (más precisamente hasta abril de 2016, mes en que entra en curso el golpe político en Brasil).

<sup>8</sup> “Brilha uma Estrela” era la canción de la candidatura política de Lula. En la composición, hay la siguiente parte: “Lula lá, valeu a espera. Lula lá, meu primeiro voto, para fazer brilhar nossa estrela.”

distribución de renta, el incremento de subsidios para la inversión social en educación, salud y en el aumento del salario mínimo. En tanto país emergente, Brasil incorporó ese nuevo padrón del desarrollo del capitalismo y, por lo tanto, fueron perceptibles los cambios en los indicadores sociales y en los niveles de vida de la población si comparados con la etapa neoliberal anterior.

Según Lavinias *et. al.* (2017), la década entre 1995-2015 trajo nuevas características institucionales y macroeconómicas a la economía monetaria, con destaque para la financierización en masa, lo que provocó alteraciones importantes en la distribución del gasto social del gobierno central en su forma monetaria. En Brasil, por ejemplo, el Programa Beca Familia y la valoración del salario mínimo permitieron un expresivo grado de monetarización de los grupos sociales más vulnerables (Lavinias, 2013) y, por ende, su incorporación al mercado por la vía del consumo empero sin una superación de la heterogeneidad estructural aún característica del mercado laboral en Brasil. Asimismo, en la primera etapa de la gestión del PT hubo una financierización de la educación – la Educación Superior – y de la salud. Y si bien hayan sido creadas 14 universidades públicas, la expansión del Fondo de Financiamiento Estudiantil (FIES) generó ambigüedades en la distribución de los recursos públicos en el marco de la política educativa nacional. Conforme Lavinias *et. al.* (2017), en 2015, 46% del presupuesto público durante los gobiernos del PT era destinado al FIES, una inversión del orden de R\$ 15 billones, lo que favoreció la conformación de grandes conglomerados privados en el área de la educación superior.

Otro elemento importante de la financierización en masa consistió en la bancarización e inclusión financiera vía crédito de consumo. Por ejemplo, la apertura de cuentas individuales para beneficiarios de programas sociales, a ejemplo del Programa Beca Familia, incorpora la adquisición de seguros, entre otras exigencias condicionantes a la filiación bancaria. De tal manera que en el 2017, Brasil poseía 87% de individuos con vínculo bancario.<sup>9</sup> Otros programas sociales, a propósito del Programa Mi Casa, Mi Vida, prescindían de una inserción bancaria, entre otros ejemplos de ese periodo, como la apertura de líneas de crédito para compra de automóviles y motocicletas, con financiamiento de 60 meses.

Es menester destacar que el acceso a líneas de crédito conllevó a un gradual endeudamiento, notoriamente entre los individuos con renta familiar mensual inferior a 3 salarios mínimos. La creación, en el 2003, del crédito consignado,<sup>10</sup> una modalidad de préstamo subsidiada por el gobierno, constituyó una estrategia del sector financiero para asegurar subsidios públicos, al tener al Estado como fiador de la deuda (Lavinias *et. al.*, 2017). Conforme el Banco Central, en el 2014 el grado de comprometimiento de la renta familiar de este segmento social para el pago de deudas era del orden de 73%. Asimismo, el grado de endeudamiento de las familias, exclusivamente con crédito de consumo, corresponde a 28,7% del PIB (Banco Central, 2015), valor considerado demasiado elevado (Lavinias *et. al.*, 2017). De ahí que la deuda se vuelve un mecanismo de retroalimentación de la financierización en masa (Becker *et. al.*, 2010).

Conforme los datos presentados,<sup>11</sup> podemos observar la existencia de una dialéctica expansión-contracción de la política económica a lo largo de la Era PT. La inclusión financiera y la bancarización de los sectores más populares genera varios beneficios al modelo económico adoptado: 1. Reduce la necesidad de gasto social por parte del Estado, dado que los individuos subvencionan sus propios servicios y consumos endeudándose, por lo tanto, no se genera aumento de inversión en el presupuesto público. Ejemplares son los endeudamientos por créditos de consumo destinados a financiar necesidades no atendidas por políticas sociales para la atención de bienes y servicios; 2. Es parte de la financierización más generalizada en el sentido que abre nuevos mercados con nuevos clientes, donde el sector financiero puede lucrar con los intereses que cobran los bancos por las deudas adquiridas por estos sectores sociales. Por lo tanto, en esta nueva etapa de acumulación hay una complementariedad

---

<sup>9</sup> Bancarização cresceu 3,3% ao ano desde 2006, diz diretor do BC. Disponible en: <http://www.valor.com.br/financas/4900432/bancarizacao-cresceu-33-ao-ano-desde-2006-diz-diretor-do-bc>

<sup>10</sup> La modalidad de crédito consignado prioriza la atención de funcionarios públicos, jubilados y pensionistas.

<sup>11</sup> Para conocer a profundidad los datos, sugiero el documento de trabajo de Lavinias *et. al.* (2017).

entre la naturaleza de las políticas sociales impulsadas por los países emergentes y la política económica basada en la financierización de la economía.

Importa tener presente que el proceso de bancarización de las economías de los países emergentes del sur global ha sido amplia y estratégicamente impulsado por el Banco Mundial bajo el discurso del combate a la pobreza y el empoderamiento económico de las mujeres.<sup>12</sup> En ese sentido, la política económica conducida por el PT seguían los dictámenes del Banco Mundial en favor de la entrada del capital financiero internacional. Y si bien hubo un incremento del salario mínimo de 80% entre 2001 al 2015, 48% de ese ingreso es destinado al pago de deudas.

Otro aspecto a ser considerado en ese periodo lo constituye la conformación del BRIC's, que permitió a Brasil ascender a una posición estratégica en la geopolítica internacional y para el fortalecimiento del capital transnacional. Una de las principales vías al incremento del capital transnacional en Brasil consistió en los acuerdos de cooperación bilateral establecidos con China, fundamentalmente en el campo de la extracción mineral. En consecuencia de ellos, profundizase en Brasil el modelo de apropiación territorial por minerías chinas, que sigue la tendencia internacional de la acumulación por desposesión (Harvey, 2004), inaugurado con las políticas neoliberales y que permitió al capital minero transnacional el acceso casi irrestricto a las regiones ricas en mineral, especialmente en América Latina.

Para Svampa y Antonelli (2009), en América Latina se intensifica más y más el modelo extractivo exportador de recursos no renovables. Atentan, aún, que en el contexto de reconfiguración del padrón de acumulación, se acentúa un modelo de extracción basado en el control, extracción y exportación de bienes naturales en gran escala, a ejemplo de la expansión del modelo de extracción mineral asociado a la megaminería a cielo abierto, observados en Argentina y Brasil (Svampa; Antonelli, 2009).

Era innegable que el periodo de estabilidad económica en escala internacional favoreció el crecimiento económico interno de Brasil y la sensación de estabilidad económica interna e, incluso, de proyección en tanto potencia económica regional. Si regionalmente Brasil se perfilaba como una economía en crecimiento empero en los marcos del capital financiero internacional, internamente era necesario al PT garantizar un ambiente equilibrado entre las fuerzas políticas, con el fin de mantener esa posición estratégica mientras se mantuviera la tendencia económica favorable.

En esa dirección, Avritzer (2016) argumenta que desde el inicio de la Era PT se conformó el *presidencialismo por coalición* que simbolizaba un pacto por la gobernabilidad, condición necesaria para una ampliación de la participación política del bloque democrático-popular, al mismo tiempo en que se garantiza la accesibilidad a derechos. En consonancia con ese análisis, André Singer (2012) destaca que las políticas sociales y de distribución de renta del primer mandato del gobierno Lula (2003-2006) despertó la atención de las fuerzas políticas de oposición ante la nueva agenda político-económica que se abría en ese periodo. Singer argumenta que era inminente el riesgo de una radicalización de la política en favor de una agenda popular, lo que suscitó lo que él nombra como "lulismo", un pacto conservador dentro del orden, con el espíritu de conciliación y de alianzas políticas en favor del capital transnacional. Conforme Singer, la Carta al Pueblo Brasileño evidenció este pacto conservador y un realineamiento ideológico del PT, alejándolo de los intereses de clase auspiciados por el bloque democrático-popular. Singer destaca, aún, que la existencia del pacto siempre ha expresado la presencia inminente del conflicto, dado que la lucha de clases no ha cesado. En virtud de esa inminencia urge la necesidad de la estrategia de promoción de un pacto político – conciliación de clases - para crear una aparente armonía en el campo institucional y de la gobernabilidad.

En perspectiva latinoamericana, Machado y Zibechi (2017) consideran que en tanto ciclo progresista, el proyecto de izquierda no priorizó una redistribución radical de la riqueza y que los gobiernos de

---

<sup>12</sup> El Programa de inclusión financiera del Banco Mundial está disponible en: <http://www.bancomundial.org/es/topic/financialinclusion/overview>

Ecuador, Bolivia, Brasil y Argentina han demostrado su incapacidad para enfrentar al capitalismo, especialmente al capital transnacional. Enfatizan que entre los componentes estratégicos de ese ciclo, dos fueron centrales: 1. Superación del modelo económico neoliberal con políticas de fuerte impacto simbólico en el imaginario social; 2. Deslegitimación de los actores políticos del periodo neoliberal, en términos de la partidocracia, pero sin afectar a los agentes del mercado y su matriz económica de acumulación. Incluso, Zibechi (2010) considera que las políticas de combate a la pobreza en América Latina, entre ellas, el Programa Hambre Cero del gobierno Lula da Silva, constituyeron políticas de contrainsurgencia, una vez que su implementación se asienta en un contexto de promoción de una profunda desmovilización social.

Si bien la conciliación de clases sea una marca innegable de las gestiones del PT, hay que reconocer que la presión ejercida por la base popular dio paso a la conquista legal de algunas reformas normativas para el reconocimiento de derechos, sobre todo en el ámbito del marco regulatorio de la política educativa. Para citar algunos ejemplos, destaco la Ley 10.639/03 que determina la obligatoriedad de la enseñanza de historia y de la cultura afro-brasileña y africana en las escuelas públicas brasileñas. Otro ejemplo importante en el ámbito de la política agraria lo constituye la conquista del Programa Nacional de Educación en la Reforma Agraria (PRONERA) y el conjunto de los marcos regulatorios de la Política Nacional de Educación del Campo conquistados por los movimientos sociales del campo, notoriamente por el MST. Es menester destacar que se trata de conquistas adquiridas por la capacidad de presión política de los movimientos sociales y de organizaciones populares, y no como una concesión del Estado en atención a acuerdos preestablecidos con la base popular. Veamos qué avances, límites y desafíos se presentan con respecto a la política agraria.

#### *La disputa de proyectos políticos en el campo brasileño*

Con respecto al proyecto político de la Reforma Agraria Popular, eje medular de la demanda histórica del campesinado brasileño, veamos de qué forma ha sido abordado a lo largo de la Era PT. Durante ese periodo, rápidamente se perfiló la disputa de dos proyectos políticos para el campo brasileño (Barbosa, 2016b): de un lado, el MST y las organizaciones de La Vía Campesina Brasil, debatían la centralidad social, política y económica del proyecto de la Reforma Agraria Popular y, de otro, la burguesía agraria fortalecía el control de la base material del capitalismo agrario brasileño por la vía del agronegocio. Luego del proceso electoral de 2014, la configuración parlamentaria explicitaba el acúmulo de la hegemonía política de la burguesía agraria en Brasil: de los 191 diputados del Frente Parlamentar de la Agropecuaria (FPA), entidad de representación ruralista, 139 fueron reelegidos, un porcentaje de 72%.

Estos números no pueden ser analizados de forma dissociada de sus implicaciones en la correlación de fuerzas instaurada a lo largo de la Era PT. En esa perspectiva, el agronegocio brasileño conquista una posición de destaque en los ámbitos nacional e internacional, reafirmando su carácter hegemónico en el ámbito de la política agraria. Conforme la CNA, la agropecuaria representa 23% del Producto Interno Bruto (PIB) brasileño y, en 2013, fue responsable por 41% de las exportaciones del país. La influencia del sector igualmente se expresó en las donaciones durante las campañas electorales de 2014. Grandes corporaciones del sector, como la Copersucar, Cutrale, Cosan y la JBS, una de las líderes en el procesamiento de carnes, están entre las principales donantes para las campañas de Dilma Rousseff (PT) y Aécio Neves (PSDB).

El FPA tiene fuerza política para indicar nombres para el Ministerio de la Agricultura, además de los presidentes de las comisiones de Agricultura y Medio Ambiente de la Cámara y de la Comisión de Agricultura y Reforma Agraria del Senado. Tanto así que, en la reelección de Dilma Rousseff en 2014, la bancada ruralista logró indicar el nombre de la empresaria pecuarista Kátia Abreu, (otrora del Partido Social Demócrata – PSD, y desde el 2013, del PMDB) para el Ministerio de la Agricultura. Asimismo, indicaron a Ana Amélia, del Partido Progresista (PP) como presidenta de la Comisión de Agricultura y Reforma Agraria del Senado. El cargo de Ministro de la Agricultura ha sido uno de los puestos claves de la burguesía agraria brasileña. En la primera gestión del gobierno Lula, el Ministro

de la Agricultura fue Roberto Rodrigues, coordinador del Centro de Agronegocios de la Fundación Getúlio Vargas,<sup>13</sup> gran defensor de los transgénicos.

En la primera gestión del gobierno, Lula da Silva no cumplió la promesa de realización de una Reforma Agraria de carácter popular. Más bien hubo un avance en la inversión del capital financiero internacional en el agronegocio. En su segundo mandato, se estableció una alianza estratégica con el agronegocio, con la implementación de una política agraria favorable a la inserción de las semillas transgénicas en el país y del monocultivo de la soya. Conforme análisis de James Petras (2003):<sup>14</sup>

La estrategia del régimen de Lula es promocionar sus competitivos productores agro-exportadores y conseguir acceso sin trabas a los mercados estadounidenses y europeos, especialmente de productos cítricos y habas de soja, un negocio multibillonario en dólares. Con este fin Lula ha dejado definitivamente de lado cualquier reforma agraria doméstica seria, asentando a tan solo 2.000 familias en los primeros 9 meses de gobierno, la décima parte de los regímenes anteriores, la trigésima de las 60.000 familias que una vez prometió y una sexagésima de lo que exige el MST (Movimiento de Trabajadores Rurales sin Tierra)

En el ámbito del debate de la cuestión agraria y de las políticas públicas, es menester destacar la disputa de paradigmas de desarrollo territorial rural en Brasil: el paradigma de la cuestión agraria y el paradigma del capitalismo agrario. Conforme Fernandes (2008), el paradigma de la cuestión agraria asume por premisa que la problemática agraria es parte estructural del capitalismo y la lucha de clases constituye el marco interpretativo de las disputas territoriales y de los modelos de desarrollo para el campo. Ese paradigma plantea dos tendencias: 1. La proletarista, basada en la relaciones capital-trabajo y que asume el fin del campesinado como un proceso inevitable de la territorialización del capital en el campo; 2. La campesinista, que enfatiza las relaciones sociales campesinas y defiende que el campesinado articule el enfrentamiento del capital en el campo.

El paradigma del capitalismo agrario, por su vez, plantea que las desigualdades generadas por las relaciones capitalistas son un problema coyuntural y pueden ser superadas por medio de políticas públicas que posibiliten la integración del agricultor familiar o del campesinado al mercado capitalista. Tal paradigma igualmente presenta dos tendencias: 1. La agricultura familiar integrada al capital; 2. La del agronegocio, que interpreta a la agricultura familiar como residual en el capitalismo agrario.

Fernandes (2015) enfatiza que el debate político de ambos los paradigmas se evidencia en la disputa de las políticas públicas en Brasil. Será en base a la correlación de fuerzas que se definirá la naturaleza de las políticas públicas implementadas, a lo que el investigador define como “políticas públicas emancipatorias” y “políticas públicas de subordinación”. Las políticas públicas emancipatorias serán aquellas articuladas por el paradigma de la cuestión agraria y que son resultado de reivindicaciones de la base popular, ésta con capacidad de disputar el espacio público e incidir en la proposición, elaboración y ejecución de políticas públicas que atiendan a las demandas de base. En cambio, las políticas públicas de subordinación están ancladas en el paradigma del capitalismo agrario y, por lo tanto, objetivan fortalecer el modelo de desarrollo del agronegocio, además de promover una subordinación de las comunidades campesinas a este modelo agrario.

Con base en lo expuesto, es posible afirmar que a lo largo de los gobiernos del PT podemos identificar la permanente disputa de los paradigmas de desarrollo territorial en el ámbito de las políticas públicas. La estrategia política de conciliación de clases permitió que el fomento de políticas públicas agrarias pasara a un terreno en qué, simultáneamente, eran atendidos algunos aspectos de los dos paradigmas en disputa.

---

<sup>13</sup> En el período en que asumió el Ministerio de la Agricultura, Roberto Rodrigues era el presidente de la Asociación Brasileña del Agronegocio (ABA). El MST y otros movimientos sociales campesinos se referían a Roberto Rodrigues como el Ministro RR, una referencia a la marca registrada de herbicidas de Monsanto, “Roundup Ready”. En la gestión de Dilma Rouseff los mismos movimientos se refieren a la Ministra Kátia Abreu como la “Reina del Agronegocio”.

<sup>14</sup> Brasil y el ALCA. Disponible en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=2416>

Por ejemplo, identificamos significativos avances en la disputa por políticas públicas por parte de los movimientos sociales el campo en Brasil. La Educación del Campo constituye el principal ejemplo del debate teórico, epistémico y político y sus interfaces en la reivindicación de políticas públicas específicas para la democratización del acceso a la educación para los pueblos del campo en Brasil. (Barbosa, 2013). La Educación del Campo abrió camino a la conquista del PRONERA<sup>15</sup> y de la Política Nacional de Educación del Campo, resultado de un movimiento histórico de disputa de un proyecto educativo en el marco de la Política Nacional de Educación, de la Educación Básica a la Educación Superior, y de una *praxis* pedagógica alternativa desde los movimientos sociales del campo (Barbosa, 2015; 2016a).

En diálogo con el análisis de Fernandes (2015), el PRONERA y la Política Nacional de Educación del Campo configuran ejemplos de *políticas públicas emancipatorias*, una vez que son resultado de la capacidad de articulación política de los movimientos sociales del campo en la proposición de políticas públicas específicas. De igual manera, refundan las dimensiones legal y jurídica en el abordaje de la política educativa, en consonancia con los fundamentos del paradigma de la cuestión agraria. De ahí que la Educación del Campo no se limita a un debate conceptual o pedagógico, sino más bien se trata de instaurar un proceso de regulación y control social de las políticas públicas en Brasil por parte de la sociedad civil, en este caso, los movimientos sociales del campo. De inscribir bajo qué conceptos y términos jurídicos debe de ser elaborada una política pública, en ese caso particular, de carácter educativo (Barbosa, 2015; 2016a).

El PRONERA fue sometido a dos evaluaciones con el fin de identificar su alcance nacional, tanto en términos de atención a la demanda educativa de los pueblos del campo, como en su impacto como Programa vinculado a la Política Nacional de Educación del Campo. En ese sentido, fueron realizadas la I Evaluación Nacional sobre la Educación en la Reforma Agraria (IPNERA),<sup>16</sup> entre 2004-2005 y el II PNERA, que presenta datos del período entre 1998-2011.<sup>17</sup> El IPNERA permitió la inclusión de las escuelas del campo en el Censo Escolar del Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP) a partir de 2005.

Conforme los datos del IIPNERA (IPEA, 2015), hasta el 2011 el PRONERA promovió en 880 municipios brasileños, la realización de 320 cursos en la modalidad de Educación de Jóvenes y Adultos, Educación Básica y Educación Superior, involucrando 82 instituciones de enseñanza, 38 organizaciones demandantes y 244 instituciones socias, con la participación de 164.894 educandos (IPEA: 2015). Con respecto al acceso a la Educación Superior, el IIPNERA presenta los siguientes datos: 42 cursos de licenciatura (11,6%), y 12 de posgrado, referentes a Especialización y Maestría (2,4%), desarrollados por 62 universidades públicas brasileñas. Conforme demuestra los datos, el PRONERA y la Política Nacional de Educación del Campo han permitido el avance en la formación educativa para los pueblos del campo, una conquista que no es menor ante la histórica negación del derecho a la educación y los niveles del analfabetismo, notoriamente en las zonas rurales, problemática estructural en Brasil.

Si bien el PRONERA y la Política Nacional de Educación del Campo enmarquen la disputa de políticas públicas desde la perspectiva del paradigma de la cuestión agraria, en el movimiento pendular propio de la lógica subyacente de la conciliación de clase, es posible identificar otros procesos políticos que favorecieron el paradigma del capitalismo agrario en el mismo período. En 2003, el II Plan Nacional de Reforma Agraria tenía por meta asentar 500 mil familias. Sin embargo, los datos sistematizados del Instituto Nacional de Colonización y Reforma Agraria (INCRA)<sup>18</sup>

<sup>15</sup> El PRONERA fue creado para financiar la formación educativa de jóvenes y adultos del campo, de la Educación de Jóvenes y Adultos (EJA) y la Educación Superior.

<sup>16</sup> Utilizo la sigla en portugués – I PNERA (I Pesquisa Nacional de Educação na Reforma Agrária).

<sup>17</sup> El PNERA estuvo a cargo del Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária (INCRA), del Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (IPEA), de la Cátedra Unesco de Educação do Campo e Desenvolvimento Territorial, de la Universidade Estadual Paulista (UNESP), responsable de la coordinación nacional del proyecto.

<sup>18</sup> Datos sistematizados por el Instituto Socioambiental y disponible en: <https://www.socioambiental.org/pt-br/noticias-socioambientais/o-que-o-governo-dilma-fez-e-nao-fez-pela-reforma-agraria>

evidencian una reducción drástica de tierras para la reforma agraria: 1º mandado de Lula da Silva – 381,4 mil familias asentadas; 2º mandato de Lula da Silva – 232,6 mil familias asentadas. Aún segundo los datos del INCRA, en el gobierno de Dilma Rouseff (2011-2016) fueron asentadas 133,6 mil familias.

Conforme Oliveira (2001), durante la gestión de Fernando Henrique Cardoso (1995-2002), 373.210 mil familias fueron asentadas en 3.505 asentamientos rurales, entre ellos, aquellos resultantes de regularizaciones agraria, remanecientes de quilombo, asentamientos extractivistas y de proyectos de reforma agraria. El investigador destaca que la ampliación de los asentamientos en ese periodo fue resultado directo de la presión de las ocupaciones de tierra realizadas por el MST, lo que demuestra que la Reforma Agraria antes de ser una política propositiva del gobierno, es fruto de la presión social del campesinado.

Pese el histórico apoyo político de la Comisión Pastoral de la Tierra (CPT) y del MST al PT, contradictoriamente se constata que en la política de reordenamiento territorial de la Era PT hay una tendencia general de disminución significativa de áreas de interés colectivo y de tierras para la Reforma Agraria, además de un aumento de la concentración de tierras. Conforme el Censo del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE, 2010), en 2010 había más de 69 mil latifundios improductivos en Brasil que controlaban 228 millones de hectáreas de tierras. Especialmente en los años del gobierno de Dilma Rouseff es notorio que la Reforma Agraria no fue una pauta prioritaria en la agenda política del gobierno. A propósito de ello, Alexandre Conceição, de la Coordinación Nacional del MST, destaca:<sup>19</sup>

Tuvimos cuatro años insignificantes. El gobierno Dilma optó por estructurar los asentamientos existentes a asentar las familias que aún necesitan de eso [de asentamientos]. Al hacer eso, el ritmo de asentamientos disminuyó. Esta política fue equivocada. Los números son decepcionantes, sobre todo en virtud del apoyo que siempre hemos dado al PT. El gobierno Dilma logró ser peor que el de FHC.

En la Era PT se priorizó una política de asentamientos en lugar de una política de Reforma Agraria con expropiación de tierras improductivas para las familias campadas. En esa dirección, algunos programas fueron implementados, como el Programa Nacional de Fortalecimiento de la Agricultura Familiar (PRONAF) y el Programa de Adquisición de Alimentos (PAA). Sin embargo, hay que destacar que, en el gobierno de Dilma Rouseff, el INCRA sufrió una reestructuración institucional con la finalidad de descentralizar todo lo relacionado a la política agraria, especialmente aquella relacionada a la Reforma Agraria. A propósito de las implicaciones en esa reestructuración interna del INCRA, Pinassi y Firmino (2013), destacan que:<sup>20</sup>

Os investimentos na melhoria de vias de acesso ao mercado pelos assentados para o escoamento da produção passará a ser de responsabilidade dos municípios, que deverão receber os recursos do governo federal por meio do PAC-Equipamentos. A construção de casas nos lotes se dará por meio do programa Minha Casa, Minha Vida, a cargo do Ministério das Cidades, assim como o fornecimento de luz, que virá por meio do programa Luz Para Todos, do Ministério de Minas e Energia; e o fornecimento de água para as famílias do semiárido, que deverá ser de responsabilidade do Ministério de Integração Nacional.

Pinassi y Firmino (2013) enfatizan que la política pública de reforma agraria en el marco de los gobiernos del PT tiene carácter esencialmente antipopular y de contra-reforma agraria, una vez que exime del gobierno federal la responsabilidad por la implementación de la Reforma Agraria. Al dejar a cargo de los gobiernos municipales, es mucho más probable las mediaciones clientelares y de

---

<sup>19</sup> Traducción propia. No governo Dilma, Reforma Agrária tem pior ritmo em 20 anos. Disponible en: <https://noticias.uol.com.br/politica/ultimas-noticias/2015/01/08/no-governo-dilma-reforma-agraria-tem-pior-ritmo-em-20-anos.htm>

<sup>20</sup> O MST, a reforma agraria e o neodesenvolvimentismo. Disponible en: <http://gilsonsampaio.blogspot.com.br/2013/09/o-mst-reforma-agraria-e-o.html>

cacicazgos, entre las fuerzas políticas aliadas a la burguesía agraria, en el trato de la cuestión agraria. Con respecto a la política neodesarrollista inaugurada con Lula da Silva, Osorio (2012) resalta que ésta constituyó un ciclo de expansión del capital transnacional apoyado por el padrón exportador de especialización productiva, un modelo de desarrollo que potencializó el agronegocio, la minería, el sector energético y de la construcción civil. En esa línea, es posible observar que, en el ámbito de las políticas públicas de desarrollo rural, el Programa Nacional de Desarrollo de la Agricultura Familiar (PRONAF) desplazó el debate histórico del campesinado relacionado a la Reforma Agraria e introdujo, en su lugar, el de la “agricultura familiar”, con el objetivo de vincularla a la lógica de mercado propia del agronegocio. Es decir, prevalece una política agraria estructurada bajo el paradigma del capitalismo agrario y de políticas públicas de subordinación del campesinado.

Otro aspecto de la política de reordenamiento territorial es la retomada del Programa de Consolidación y Emancipación de los Asentamientos,<sup>21</sup> previsto en el Estatuto de la Tierra, de 1964 (que preveía, originalmente, la posibilidad de integración de pequeños productores al mercado interno regulado por el Estado). El Programa tiene por objetivo el de conceder “autonomía” a los asentamientos de reforma agraria, por medio de la concesión de dominio de la tierra para áreas consolidadas con más de 10 años. Sin embargo, en una interpretación política de la normativa,<sup>22</sup> se constata que más bien se trata de un acuerdo, en clave neoliberal, con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), en que la Reforma Agraria se convierte en política de mercado. El debate de la emancipación de los asentamientos retorna a la agenda política del gobierno Dilma Rousseff, visiblemente articulado a la reestructuración del INCRA: la prerrogativa de emancipar a un asentamiento de reforma agraria es, precisamente, desvincularlo de la responsabilidad institucional del INCRA, a la vez que transforma al asentado en “agricultor familiar”, categoría en perfecta consonancia con los fundamentos del paradigma del capitalismo agrario.

Ante un escenario político de fortalecimiento del pacto conservador con los sectores políticos y económicos vinculados al capital transnacional, es impactante la discrepancia numérica de la inversión pública en la política agraria bajo las gestiones del PT: en el Plano Safra 2009/2010 fueron destinados al agronegocio 93 mil millones de reales y 15 mil millones para la agricultura campesina.<sup>23</sup> Según Pericás (2017), en el gobierno de Lula da Silva la agricultura empresarial vinculada al agronegocio recibió 7 veces más recursos públicos que la agricultura familiar, aunque esta sea responsable por la empleabilidad de 80% o más de trabajadores en el campo. Los datos presentados por Pericás son provenientes de la Asociación Brasileña de Reforma Agraria (ABRA) y evidencian no sólo un crecimiento del *agrobusiness* entre 1990-2011, como también la reducción de áreas destinadas a la producción de alimentos y el incremento de aquellas destinadas a la producción de azúcar (122%) y de soya (107%).

La política de ajuste fiscal en 2015 anunció un recorte presupuestario general de la Unión, especialmente en el Ministerio de la Educación (19%) y el Ministerio del Desarrollo Agrario (49%), ambos responsables por la Política Nacional de Educación del Campo y el PRONERA, respectivamente. En el marco del segundo mandato del gobierno de Dilma Rousseff era visible el retroceso en el ámbito de la política agraria en la perspectiva del campesinado brasileño y se agudizaba la tensión con el bloque democrático-popular, principalmente con los movimientos sociales del campo representados por el MST y la Vía Campesina Brasil. Asimismo, las fuerzas políticas de derecha impulsaban el discurso anti-corrupción, de manera que las calles se volvían arenas políticas tomadas por manifestantes de ambos los lados. Por lo tanto, la crisis política era palpable y la coyuntura señalizaba un nuevo embate en la disputa hegemónica y un escenario amenazador para la democracia. Claramente el PT daba señas de una fragilidad política, de pérdida de dirección política sobre todo en la esfera de la gobernabilidad, lo que evidenciaba la *crisis* o mismo el colapso de la estrategia de la conciliación de clases. El vaciamiento ideológico del proyecto democrático idealizado

---

<sup>21</sup> Implementada como política de gobierno por FHC, en 2000.

<sup>22</sup> Norma de Ejecución del INCRA nº 09, de 06 de abril de 2001.

<sup>23</sup> Agricultura camponesa *versus* agronegocio. Disponible en: <http://diariogauche.blogspot.com/2009/12/agricultura-camponesa-versus.html>

por la base popular y responsable por el ascenso del PT ponía en jaque la democracia, a la vez que expresaba la pérdida de una oportunidad histórico para la consolidación de un proyecto político popular.

Pairaba en el aire los vientos de la ofensiva de la derecha y era más que urgente una reforma estructural que fuese capaz de generar una nueva institucionalidad en favor de una democracia de carácter popular. En esa dirección, en 2013, las organizaciones populares, movimientos sociales del campo y de la ciudad, sindicatos, entre otros sectores de la sociedad civil lanzaron una campaña por la realización de la Constituyente Exclusiva y Soberana del Sistema Político.<sup>24</sup> El Plebiscito Popular buscaba legitimarse como instrumento de fortalecimiento de los mecanismos de una democracia directa de iniciativa popular, sobre todo para definir sobre temáticas que se restringían a la decisión del Congreso Nacional: privatizaciones, límite de la propiedad de tierra y presupuesto para obras, entre otros.

La iniciativa representó una amplia movilización popular y expresaba un avance en la defensa de la democracia y por el respeto a los derechos, principalmente aquellos relacionados a la salud, la educación, la reforma agraria, tributaria y judicial. También se defendía la democratización y regulación de los medios de comunicación, ejes centrales de un verdadero proyecto político y que, claramente, no son prioritarios en la agenda del Congreso Nacional Brasileño (Barbosa: 2014). Las propuestas del Plebiscito Popular articulaban dos grandes ejes: “perfeccionamiento de la democracia representativa, con la reforma del sistema electoral y el fortalecimiento de la democracia directa y participativa, con control social” (Cartilha Plebiscito Constituyente, 2014, p.13).

Para ello, fueron debatidas cuatro dimensiones fundamentales en el marco de una reforma política de corte popular: 1. Perfeccionamiento de la democracia representativa; 2. Enfrentamiento del poder económico transnacional; 3. Garantía de representación y sub-representación popular; 4. Fortalecimiento de la democracia directa por medio de la participación social (Cartilha Plebiscito Constituyente, 2014). La votación del Plebiscito Popular fue realizada durante la primera semana de septiembre de 2014, nombrada como Semana de la Patria: más de 6 millones de brasileños, convocados por 477 organizaciones de todo Brasil, fueron a las urnas instaladas por estas entidades y otros 1,74 millones votaron por internet. El resultado fue 97% favorables a la propuesta – alrededor de 7,4 millones de personas – y otros 2,75% en contra de la reforma política. Si bien el plebiscito no tuviera carácter legal, el objetivo era poner sobre el escenario público el debate acerca de una urgente reforma política y movilizar a la sociedad civil brasileña a presionar el poder público a convocar un plebiscito oficial.

El ejercicio político del plebiscito fue desafiante, dado que fue realizado en el contexto del gobierno PT, lo que revela la incapacidad del partido en romper con las políticas económicas neoliberales y con las históricas fuerzas políticas de la derecha. Asimismo, pese a la excepcionalidad de algunos pocos espacios destinados a la participación de la sociedad civil, como los consejos de políticas sociales de seguridad alimentaria, de vivienda y de salud, en el plano político el PT mantuvo el dominio de viejas estructuras de poder y de control de los órganos de gobierno, mayoritariamente la burguesía agraria, reducto del agronegocio.

Una última acción política del gobierno de Dilma Roussef y que agudizó aún más la tensión con el bloque democrático-popular fue la sanción de la Ley 13.260/2016, la Ley Antiterrorismo, que prevé pena de reclusión de 12 a 30 años. La aprobación de la ley generó reacción entre organizaciones de derechos humanos, movimientos sociales y juristas, sobre todo por la inconsistencia de lo que se tipifica como “acto terrorista” en el texto aprobado. De ahí que la ley estará mucho más susceptible a una interpretación del juez, y vulnerable a encuadrar como terroristas a las manifestaciones políticas

---

<sup>24</sup> La presentación oficial de la campaña por el Plebiscito Popular fue realizada el 15 de noviembre de 2013 en Brasilia, un llamado a la realización de amplias plenarios a lo largo y ancho del país, con el objetivo de movilizar a la sociedad civil para la construcción colectiva de un debate acerca de la necesaria y urgente reforma política.

de la base popular. Por lo tanto, la Ley Antiterrorista consolidase en tanto marco normativo propicio a la criminalización de la protesta social.

Como si no bastara la ruptura político-ideológica del PT con la base democrático-popular, se instaura el golpe político en el 2016, con el *impeachment* de Dilma Rousseff y el ascenso del vice-presidente – el golpista Michel Temer – a la condición de gobierno. Mientras todavía era presidente interino, Temer inició las primeras medidas ofensivas, a ejemplo del cierre del Ministerio de la Cultura,<sup>25</sup> del Ministerio del Desarrollo Agrario y del Ministerio de las Mujeres, de la Igualdad Racial y de los Derechos Humanos.

De igual manera, cobra particular importancia la avidez del gobierno golpista y de los sectores conservadores en implementar medidas provisionarias y de reforma política que atentan a los principios del debate democrático y de la gestión pública. Enumeraré algunos más emblemáticos, como la aprobación, en 2016,<sup>26</sup> de la Enmienda Constitucional relacionada a los gastos del gobierno federal. Oficialmente nombrada como PEC 55, PEC 241, o aun, PEC del Techo de los Gastos Públicos, constituye una Propuesta de Enmienda Constitucional (PEC) que limita los gastos del gobierno por 20 años. Ésta congela, por dos décadas, los investimentos públicos, sobre todo aquellos destinados a la educación, a la salud y a los derechos laborales, a propósito del congelamiento del salario mínimo.

El PRONERA es uno de los Programas directamente afectados por la PEC 55: en el 2017 hubo la reducción de R\$ 30 millones de reales para R\$ 9 millones. El Proyecto de Ley Presupuestaria Anual (PLOA) para el 2018 destinará un monto de R\$ 3 millones de reales para un Programa que tiene 100 cursos aprobados para ser ejecutados por las universidades, una cifra que compromete, sobremanera, la continuidad del PRONERA.

Una segunda acción en el marco del gobierno de Temer fue la aprobación de la Medida Provisoria 746/2016, que reestructura el currículo del Bachillerato. Entre los puntos más polémicos están la no obligatoriedad de la formación docente específica para las áreas del conocimiento, la flexibilización del currículo básico, con la restricción de la obligatoriedad de la Educación Artística, Sociología, Filosofía, además de tornar obligatoria la Lengua Inglesa. Otra medida fue la aprobación del Proyecto de Ley 38/2017 relacionado a la Reforma Laboral, que viola vehementemente los derechos laborales garantizados históricamente por la Consolidación de la Ley del Trabajo (CLT), a ejemplo de la edad mínima para jubilación, el periodo vacacional, la garantía del salario mínimo y del aguinaldo.

La desaceleración de la Reforma Agraria a lo largo de los gobiernos del PT se intensifica aún más en el contexto del golpe político, con el incremento del capital transnacional en la política agraria para el fortalecimiento del agronegocio. Ejemplo de ello es la Pauta Positiva – Bienio 2016-2017, documento elaborado por el Frente Parlamentar de la Agropecuaria (FPA) y el Instituto Pensar Agro, y entregue, en 2016, a Michel Temer. El documento plantea siete ejes (algunos de ellos con Proyectos de Ley en tramitación) propuestos por el sector agrario para el desarrollo económico del país: 1. Gobernanza institucional; 2. Política agrícola; 3. Derecho de Propiedad y Seguridad Jurídica; 4. Medio Ambiente; 5. Infraestructura y logística; 6. Defensa Agropecuaria; 7. Relaciones laborales. En realidad, la Pauta Positiva reivindica la legalización del proceso de desnacionalización del territorio brasileño, incidiendo directamente en la estructura de demarcación del territorio indígena, quilombola y en las tierras destinadas a la Reforma Agraria. El Proyecto de Ley – PL 4059/12 – constituye uno de los principales documentos legales elaborados por el FPA y que tiene por objetivo la aprobación de la adquisición de inmuebles rurales por empresas con mayoría de capital extranjero. La Pauta Positiva representa el posicionamiento estratégico de las fuerzas políticas vinculadas al agronegocio y al mercado financiero.

---

<sup>25</sup> Ante el anuncio del cierre del Ministerio de la Cultura, intelectuales y artistas lograron realizar un importante movimiento nacional de repudio a la acción del presidente interino, lo que culminó en la revocación de la decisión y la reapertura del Ministerio de Cultura.

<sup>26</sup> Pese a las manifestaciones diarias realizadas a lo largo y ancho del país en contra de su aprobación, es promulgada por el Congreso Nacional en el día 15 de diciembre de 2016, y pasa a existir como ley que debe ser ejecutada a partir del 2017.

En consecuencia de la investida del capital transnacional en el campo brasileiro, se intensifican los conflictos por tierra y los conflictos socioterritoriales en Brasil. Según la Comisión Pastoral de la Tierra (CPT), entre 2002 al 2011 fueron registrados 6.489 conflictos por tierras, con 360 personas asesinadas.<sup>27</sup> En 2017 sucedieron tres masacres con gran repercusión en la prensa nacional:<sup>28</sup> Masacre de los Gamelas (Maranhão), Masacre de Coniza (Mato Grosso) y Masacre de Pau D'Arco (Pará), este más emblemático, dado que diez trabajadores fueron asesinados por milicias policíacas en el acto de reintegración de pose de la tierra, un crimen encargado por terratenientes de la región.

Conforme podemos constatar, es notoria la reconfiguración de lo rural en Brasil durante los gobiernos progresistas y en el contexto del golpe político: la hegemonía del capital transnacional, en alianza con la burguesía agraria, son determinantes en la naturaleza de la política agraria y en su carácter subordinado al paradigma del capitalismo agrario. En la actual coyuntura política, la bancada ruralista detiene el 41% de los asientos en el Congreso, con expresiva hegemonía parlamentaria que le permite negociar, tranquilamente, los votos necesarios para avanzar en favor de sus intereses políticos. Ejemplo de ello fue el explícito apoyo brindado a la continuidad del mandato político de Michel Temer: de los 263 votos necesarios para archivar el pedido de *impeachment* de Temer, 129 fueron de los ruralistas. En respuesta al apoyo recibido, Michel Temer redujo la inversión presupuestaria del Programa de Adquisición de Alimentos de R\$ 478 para R\$ 294 millones, con una reducción de las familias atendidas de 91,7 mil para 41,3 mil.<sup>29</sup> Con respecto a la Reforma Agraria, en 2016 fueron creados tan sólo 26 asentamientos y en el 2017, un único, en el estado de Ceará! Otra medida de Temer fue la prohibición de la Agencia Nacional de Vigilancia Sanitaria (ANVISA), vinculada al Ministerio de Salud, de fornecer cualquier información acerca del registro de venenos - agrotóxicos, centralizando el control de estos datos en el Ministerio de la Agricultura.

Asimismo, la hegemonía parlamentaria de la bancada ruralista incide vehementemente en el perfil de los proyectos en tramitación o aprobados: 61% de los diputados – 313 diputados federales - posee actuación parlamentaria con impacto negativo en la cuestión agraria, territorial y socioambiental. Desde el 2014 existen 87 Proyectos de Ley que atentan en contra del medio ambiente, en la demarcación de tierras indígenas, en favor de la suspensión de regulación de tierras homologadas, en la retirada de derechos laborales a los trabajadores rurales y en la regulación de los agrotóxicos. Incluso, el presidente de la bancada parlamentaria ruralista es autor de ocho Proyectos de Ley, entre ellos, el PL 6442/2016 que regulariza vivienda y alimentación como formas del pagamiento de trabajadores rurales. Os Proyectos de Ley son parte del llamado “paquete del veneno”, a ejemplo del PL 3.200/2015 que objetiva abrogar la actual ley de agrotóxicos. Ese PL determina el veto de la terminología “agrotóxico” y su sustitución por “fitossanitario”, además de proponer la creación de la Comisión Técnica Nacional de Fitossanitario (CTNFit). Interesante observar los datos sistematizados por el Consejo Indígena Misionario (CIMI):<sup>30</sup> 57% de los parlamentares elegidos recibieron donaciones de empresas actuadas por el Instituto Brasileño de Medio Ambiente (IBAMA) y 10% con donaciones precedentes de empresas denunciadas por trabajo esclavo. Para el campesinado brasileño (y también para los pueblos indígenas, ribereños, quilombolas, entre otros pueblos del campo) se trata de un escenario político aterradorante.

En base a lo expuesto, el golpe político en curso en Brasil evidencia la fragilidad política del pacto conservador, un pacto fallido justamente porque se asienta en la tentativa de silenciar e invisibilizar el conflicto inherente a la lucha de clases. El contexto del golpe conllevó a pérdidas significativas en el

<sup>27</sup> La Comisión Pastoral de la Tierra publica anualmente el Cuaderno Conflicto en el Campo, que reúne datos relacionados a conflictos por tierra en todo territorio brasileño y una sistematización por categorías de conflictos, que pueden ser consultadas en: <https://www.cptnacional.org.br/index.php/downloads/category/3-cadernoconflictos>

<sup>28</sup> El Masacre de Eldorado dos Carajás, en Pará, constituye uno de los más emblemáticos. En 1997, en el día 17 de abril, fueron asesinados 19 trabajadores Sin Tierra.

<sup>29</sup> Orçamento de Temer corta verba para reforma agrária. Disponible en: <http://www1.folha.uol.com.br/poder/2016/10/1818845-orcamento-de-temer-corta-verba-para-reforma-agraria.shtml>

<sup>30</sup> El CIMI es miembro de la Vía Campesina Brasil. “Em cada 10 deputados federais, 6 tem atuação desfavorável ao meio ambiente, indígenas e trabalhadores rurais”. Disponible en: <https://www.cimi.org.br/2018/02/em-cada-10-deputados-federais-6-tem-atuacao-desfavoravel-ao-meio-ambiente-indigenas-e-trabalhadores-rurais/>

campo democrático y de la garantía de derechos, además de abrir camino a un posicionamiento estratégico de sectores conservadores y de sesgo fascista y populista en el ámbito del Congreso Nacional y del Judiciario, hecho político sumamente preocupante en la eminencia de la instauración de un régimen fascista.

### **El golpe político y el auge de las Derechas en Brasil**

En las sesiones anteriores traté de caracterizar cuales fueron las fuerzas políticas que consolidaron su hegemonía durante la Era PT. En esa sesión destaco aquellas que componen el bloque impulsor del golpe político: de un lado, está la derecha “tradicional” opositora, representada por el PSDB y el PMDB,<sup>31</sup> ambas nutriéndose del anhelo de instaurarse en el poder por la vía del *impeachment* de Dilma Rousseff. De otro, la derecha más conservadora, representada por el Partido Ecológico Nacional (PEN), el Partido Social Liberal (PSL) y el Partido Social Cristiano (PSC), que se mantenía más subterránea y que, ante el contexto de crisis política del PT, se depara con una coyuntura política favorable para insertarse en el campo de disputa hegemónica. Este segmento de la extrema derecha operó en un movimiento endógeno y exógeno al Congreso Nacional en favor del *impeachment*, sellando con parlamentares acuerdos internos, al mismo tiempo en que impulsó un discurso político-ideológico anti-petista que generó eco en determinados sectores de la sociedad.

#### *La extrema derecha y el avance del conservadorismo en el contexto del golpe político*

En su profundo análisis acerca del fascismo italiano, Antonio Gramsci enfatizó que las matrices del fascismo eran producto de la historia nacional, de la geopolítica de la 1ª Guerra Mundial y de las transformaciones en las relaciones productivas del capitalismo (Gramsci, 1975). En esa dirección, el pensador italiano distingue al menos tres niveles del fascismo (Liguori y Voza, 2017): como ideología, al pretender eliminar el conflicto social por medio de la hipóstasis de la nación; en tanto canon o forma de dominio y como producto de una fase histórica abierta por la crisis orgánica del capitalismo. Conforme Gramsci (1975), el fascismo estaba asociado a la desagregación política de un determinado bloque histórico, es decir, a la crisis de hegemonía de las fuerzas progresistas, antes consideradas clases dirigentes. El teórico marxista advierte, aún, sobre las consecuencias resultantes de la separación entre clases y partidos, lo que permite al fascismo consolidarse como una técnica de gestión de nuevas formas de conflicto, manifiestas en una autonomía de la política frente a la economía (Liguori y Voza, 2017).

Retomar el análisis gramsciano es fundamental para interpretar la dialéctica de la disputa hegemónica en un contexto de golpe político e identificar qué factores determinan el avance de las fuerzas políticas conservadoras, además de la amenaza de instauración del fascismo en Brasil.

Entre los sectores conservadores que rápidamente se posicionaron en la disputa político-ideológica, se destaca el Movimiento Escuela Sin Partido, creado en 2004,<sup>32</sup> responsable por tres Proyectos de Ley (PL 193/2016, PL 1411/15 y PL867/2015). Estos proyectos tienen por objetivo combatir lo que ellos denominan “el adoctrinamiento ideológico” y eliminar el debate de carácter ideológico del ambiente escolar y universitario, por medio de la restricción de contenidos del currículum y basado en el argumento de una pretensa neutralidad del conocimiento. Aquí se evidencia que la MP 746/2016 aprobada por Michel Temer complementa a los PL de la Escuela Sin Partido, además de legitimar su carácter conservador.

---

<sup>31</sup> Partido de Michel Temer y que conformaba la base aliada del PT antes del *impeachment* de Dilma Rousseff.

<sup>32</sup> El idealizador de la Escuela Sin Partido es Miguel Nagib, abogado y Procurador del Supremo Tribunal de São Paulo. Hoy día cuenta con el apoyo de la derecha brasileña, además de otras fuerzas políticas articuladas por las iglesias evangélicas y otros sectores conservadores del país.

La página *web* del Programa Escuela Sin Partido<sup>33</sup> plantea, abiertamente, el combate a la teoría crítica marxiana, al socialismo, al comunismo y al pensamiento educativo-pedagógico de Paulo Freire. De igual manera, estimula a sus seguidores a denunciar con videos u otros medios digitales, lo que nombra “adoctrinamiento marxista”. En esa dirección, la página posee un banco de datos de artículos que se posicionan frontalmente en contra de una educación para la conformación de una conciencia crítica y para la emancipación humana. Además de Karl Marx y Paulo Freire, la ofensiva va en contra del debate, en el ámbito de las escuelas, acerca del género, la diversidad sexual y de los derechos de la comunidad LGBTQ, o mismo el abordaje sobre la democracia y la participación política. Por tal razón defienden una reforma curricular, que elimine asignaturas como Sociología y Filosofía, consideradas “peligrosas” por su contenido “ideológico”.<sup>34</sup>

Los ataques y persecuciones políticas del Movimiento Escuela Sin Partido son dirigidos, a menudo, a los sindicatos de profesores (de la educación básica y universitaria), a los partidos de la izquierda brasileña, sobre todo el Partido de los Trabajadores (PT), el Partido Comunista de Brasil (PCdoB) y el Partido Socialismo y Libertad (PSOL), además de las organizaciones populares y movimientos sociales, especialmente el MST. Y si bien el Movimiento Escuela Sin Partido exista a más de una década, su vertiginosa visibilidad acontece en el momento previo al golpe político del 2016.

Entre las figuras políticas que encabezan el discurso ideológico de ese movimiento, está el diputado federal y ex capitán del ejército, Jair Bolsonaro, del Partido Social Cristiano (PSC) uno de los mayores fomentadores de la Escuela Sin Partido y de ideas fascistas que atentan, directamente, a los derechos de la comunidad LGBTQ y de los movimientos feministas. Jair Bolsonaro menosprecia los derechos humanos al defender el uso radical de la tortura (incluso con un discurso de veneración a regímenes dictatoriales), defiende la disminución de la mayoría penal, el armamento civil, además de diseminar discursos de odio y de criminalización de las luchas sociales, en especial, del MST, y de fomentar permanentemente la misoginia y la cultura de la violación. Importa decir que Jair Bolsonaro será uno de los candidatos presidenciales a las elecciones del 2018 y paulatinamente asciende en las encuestas políticas.<sup>35</sup>

El inesperado auge político de la Derecha y, en particular, de la derecha conservadora sorprendió la izquierda brasileña. Inicialmente, recaían dudas si efectivamente se trataba de un discurso con características fascistas y populistas. Sin embargo, inmediatamente otros grupos se posicionaron, a ejemplo del Libres, tendencia política interna del PSL<sup>36</sup> y del PEN que cambió su sigla partidaria a Patriota. Este último es responsable por la difusión de videos en las redes sociales que no dejaron margen a cualquier otra duda: no sólo tratase de un discurso fascista, cómo también se aproxima, considerablemente, a la ideología neonazista. Lo más impresionante es la receptividad del discurso

<sup>33</sup> Sitio *web* del Programa Escuela Sin Partido: <http://www.programaescolasempartido.org/>

<sup>34</sup> En 2015 se aprobó el Plan Municipal de Educación (PME) para la próxima década en todos los municipios brasileños. En muchos de ellos, las Secretarías Municipales de Educación articularon fórums entre diferentes segmentos vinculados a las escuelas (docentes, estudiantes, núcleo gestor), a las universidades y a la sociedad civil organizada con el objetivo de actualizar sus PME, incorporando nuevos ejes de formación. Una de las propuestas emergentes consistió en la urgencia por incorporar el debate de género y diversidad sexual como área de estudio y en la política de formación inicial de profesores con el objetivo de erradicar la homofobia y la violencia de género. Pese ser una propuesta ampliamente debatida y consensuada en los fórums, al ser llevada a votación en las cámaras legislativas municipales, estas temáticas fueron eliminadas del PME por presión de la bancada parlamentaria evangélica. En algunos municipios hubo interferencia directa de la Conferencia Nacional de Obispos de Brasil (CNBB), que incluso emitió una carta, solicitando al legislativo municipal el combate a lo que llamaron “ideología de género”. De igual manera los partidos de extrema derecha hicieron amplias campañas en las redes sociales y en el congreso nacional en contra del debate de género y diversidad sexual en las escuelas, con el argumento de que estos temas atentan en contra de los valores de la “familia tradicional” y que van a enseñar a los estudiantes a “ser gays”.

<sup>35</sup> En encuesta del Instituto Datafolha, realizada al final del 2017, Lula da Silva asume el liderazgo de las intenciones de votos para la Presidencia, con 36%. En 2º lugar está Jair Bolsonaro, con 18% y en 4º lugar, Gerardo Alckimin (PSDB), con 7% de intenciones de voto.

<sup>36</sup> En enero de 2018, el Libres comunicó su desvinculo con el PSL en razón de la aproximación del partido con Jair Bolsonaro.

conservador articulado por estos grupos junto a sectores populares. En esa dirección, me parece oportuno recuperar un amplio estudio desarrollado por la antropóloga Adriana Dias<sup>37</sup> acerca de la diseminación de grupos neonazistas brasileños.

Conforme Dias (2007) existen más de 4 mil páginas *web* neonazistas en dominio brasileño, autonombradas de células o brazos de grupos neonazistas estadounidenses, de Rusia, Ucrania y del Este Europeo. Entre aquellos que lideran la lista, están Combate 88, White Power São Paulo, White Power Sul, War (White Arian Resistance), Front 88, Kombat Rac, Impacto Hooligan e Azov, considerados los más extremistas y con fuerte actuación en las regiones sur y sureste de Brasil. Además de la negación del holocausto, éstos grupos fomentan un discurso de odio hacia los brasileños del noreste del país, racista con respecto a los indígenas y la población negra, y son sumamente homofóbicos y misóginos. Adriana Dias enfatiza que la elección de Donald Trump, en Estados Unidos y la visibilidad política de Jair Bolsonaro en Brasil, impulsaron el crecimiento del neonazismo en el país. La antropóloga destaca, aún, lo que ella nombra *mapa de la intolerancia*, que expresa una expansión de simpatizantes del neonazismo en Brasil: entre 2002 al 2009 el número de *sites* que vehiculan informaciones de interés neonazista subió a 170%, es decir, de 7.600 a 20.502. En el mismo periodo también se incrementó en 42.585% los comentarios de simpatizantes del nazismo en esos fóruns.<sup>38</sup>

No caben dudas que el crecimiento de la extrema derecha y de una narrativa social sumamente racista y discriminatoria favorece el fortalecimiento de los grupos neonazistas. Quizás pudiéramos interpretar más bien que estos grupos cementan una base ideológica que es absorbida al discurso de la extrema derecha en el afán de atraer la atención político-ideológica de un potencial segmento electoral. Un ejemplo de esa simbiosis política fue el acto en apoyo a Jair Bolsonaro realizado por grupos neonazistas y neofascistas en la entrada del Museo de Arte de São Paulo (MASP). Denominado como “acto cívico”, el evento fue convocado por el grupo neonazista White Pride World Wide: “vamos dar nuestro apoyo al único diputado que choca de frente con estos libertinos y comunistas. Será un manifiesto cívico, por lo tanto, lleven la familia, esposas, hijos y amigos”.<sup>39</sup> Es menester destacar la ausencia, en la legislación brasileña, de una ley que tipifique el crimen de odio, lo que conlleva a la impunidad de estos grupos.

Otro grupo que articula el discurso conservador en Brasil es el Movimiento Brasil Libre (MBL). Fundado en 2014 en São Paulo, constituye un brazo de la extrema derecha conservadora que paulatinamente disputa el discurso ideológico anti-corrupción. Basado en la perspectiva teórica de Friedrich Hayek, Ludwig von Mises, Frédéric Bastiat, Edmund Burke y Russel Kirk, el MBL construye su identidad política en favor del liberalismo económico y del republicanism. Coordinado por jóvenes entre 18 y 30 años, el MBL es considerado uno de los principales grupos políticos anti-petistas, responsable por marchas en favor del *impeachment* de Dilma Rouseff y articuladores de campañas en favor de la prisión de Lula da Silva. En su posicionamiento, afirman: “nunca vamos a dejar que nuestro país se quede bajo una dictadura totalitaria, que es el objetivo del PT.”<sup>40</sup> El MBL posee una página *web*,<sup>41</sup> un canal en el YouTube, además de un perfil en el Facebook con más de 72.000 seguidores.

---

<sup>37</sup> Hace más de 16 años que la antropóloga Adriana Dias mapea *sites* relacionados al neonazismo en dominio brasileño, identificando más de 12.600 *sites* y 150 mil simpatizantes.

<sup>38</sup> Además del estudio desarrollado por Dias y refrendado al final del texto, otros datos relacionados a la expansión de grupos neonazistas en Brasil están disponibles en: <http://www.pragmatismopolitico.com.br/2013/04/conhec-a-o-mapa-neonazista-no-brasil.html>

<sup>39</sup> Neonazistas ayudan a convocar “ato cívico” pró-Bolsonaro em São Paulo. Disponible en: <https://noticias.uol.com.br/politica/ultimas-noticias/2011/04/06/neonazistas-ajudam-a-convocar-ato-civico-pro-bolsonaro-em-sao-paulo.htm>. Traducción propia.

<sup>40</sup> Traducción propia. Não é uma banda de indie-rock, é a vanguarda anti-Dilma. Disponible en: [https://brasil.elpais.com/brasil/2014/12/12/politica/1418403638\\_389650.html](https://brasil.elpais.com/brasil/2014/12/12/politica/1418403638_389650.html)

<sup>41</sup> <http://mbl.org.br/>

Si bien al inicio el MBL se definía como un movimiento a-partidario, ha recibido apoyo de los partidos partícipes del golpe político, como el PMDB, el Demócratas (DEM), el PSDB y el Solidaridad. Favorable a las reformas políticas de Michel Temer, el MBL ya realizó tres Congresos, entre 2015 y 2017. En el 1º Congreso aprobó su Manual de Propuestas Políticas (MBL, 2015) y en el 3º Congreso celebró lo que consideran una victoria política, plasmada en la aprobación de la reforma laboral y el fin del impuesto sindical. La pauta política del MBL incluye el apoyo al Movimiento Escuela Sin Partido y una narrativa conservadora y misógina, incluso con un fórum en su página *web* intitulado “feminismo contra feminismo”. De igual manera son unos de los principales instigadores de la terminología “izquierdista” utilizada ampliamente entre sus seguidores en contra de los militantes de izquierda.

Conforme podemos observar, la arquitectura del golpe político en Brasil es demasiado compleja en el sentido de las estrategias utilizadas por las fuerzas políticas de derecha, sea la derecha tradicional de oposición o aquella conservadora de corte fascista y populista. Es menester destacar que no hay unidad con respecto a una candidatura de derecha para disputar las elecciones presidenciales del 2018, dado que habrá candidatos de uno y otro lado. No obstante, el discurso ideológico anti-corrupción y anti-petista constituye elemento de interés común, ampliamente utilizado en las movilizaciones callejeras articuladas por el MBL, en las redes sociales hasta las estrategias en el campo legal-jurídico para la consolidación del golpe.

#### *Lawfare e a judicialización de la política*

Conforme he argumentado, la primera etapa del golpe político en curso en Brasil fue de carácter parlamentario, con el *impeachment* de Dilma Rousseff. No obstante, las fuerzas políticas de la derecha – tradicional y conservadora - son conscientes de que sacar a la presidenta elegida democráticamente con más de 54 millones de votos no es una garantía de ascender al poder. La impopularidad de Michel Temer, de 96%, expresa el rechazo nacional a la política austera impulsada por él y con amplio apoyo parlamentario. Ello posibilita al bloque democrático-popular un mayor margen en la movilización nacional en favor de la elección de Lula da Silva en las elecciones presidenciales de 2018. Ante la inminente derrota electoral de la propia derecha, le urge consolidar el golpe político en el campo jurídico, es decir, con el impedimento de la candidatura de Lula da Silva.

La Ley Complementaria nº 135, de 04 de junio del 2010,<sup>42</sup> decretada por Lula da Silva cuando era Presidente, establece la ilegibilidad de políticos condenados por crímenes en contra de la administración pública, es decir, la “ilegibilidad que visan proteger la probidad administrativa y la moralidad en el ejercicio del mandato” (Brasil, 2010). En el Art. 1º, Inciso 1, alinea *e* – “los que fueran condenados, en decisión transitada en juzgado o proferida por órgano judicial colegiado, desde la condenación hasta el transcurso del plazo de 8 (ocho) años después del cumplimiento de pena” (Brasil, 2010).<sup>43</sup> En 2016, el Ministerio Público de São Paulo ingresó una acción en contra de Lula da Silva acusándolo de participar en un esquema de corrupción involucrando a la Petrobrás. En la denuncia, acusan al ex presidente de haber recibido, del Grupo OAS – empresa brasileña del sector de la ingeniería e infraestructura - pago de soborno, por medio de reserva y remodelación de un departamento triplex en Guarujá, ciudad costera de São Paulo. Sérgio Moro, juez responsable por la Lava Jato en la 1ª instancia, juzgó la denuncia hecha por el Ministerio Público y condenó Lula da Silva a 9 años y seis meses en la cárcel por corrupción y lavado de dinero.

La acusación y condenación, en primera instancia, de Lula da Silva se enmarca en la Ley Complementaria nº 135. El 25 de enero del 2018, el recurso presentado por los abogados de defensa del ex presidente fue juzgado en segunda instancia por el Tribunal Regional Federal de la 4ª Región – TRF4, un órgano judicial colegiado. Pese la amplia movilización de la base popular, que concentró más de 70 mil personas en Porto Alegre - ciudad en donde se dio la sentencia – y manifestaciones en favor de Lula da Silva en otras ciudades del país bajo la consigna “Elecciones sin Lula es fraude”, los

---

<sup>42</sup> Conocida como Ley de la Ficha Limpia.

<sup>43</sup> Traducción propia.

magistrados confirmaron su condenación por corrupción pasiva y lavado de dinero, además de aumentar la pena para 12 años y un mes en la cárcel. Hay evidencias de que Lula da Silva no está en un juicio imparcial, sino que de carácter político. La sentencia condenatoria de Sergio Moro no planteó pruebas capaces de sostener la tesis de corrupción pasiva, es decir, no fueron comprobados los hechos que configuran corrupción pasiva en la denuncia original, lo que hiere un principio básico del derecho relacionado a la teoría de la comprobación de un crimen. La acción jurídica tuvo amplio apelo mediático y reiteradas veces, tanto el juez Sérgio Moro, como políticos vinculados a la oposición, afirmaron tener convicción del crimen [en lugar de pruebas]!

El juzgamiento en segunda instancia, transmitido en vivo, ratificó el autoritarismo judicial y el régimen de excepción del Estado brasileño, especialmente porque no hubo la presentación de una única prueba para la condena de Lula da Silva. Las apreciaciones de los magistrados precedían siempre de un “si bien no haya”, por ejemplo: “si bien no haya habido transferencia [de dinero] para él [Lula da Silva], se configura tentativa de lavado de dinero.”<sup>44</sup>

La votación consensual demostró la unidad de las diferentes instancias del Poder Judicial y un pacto con los sectores de la derecha, en el avance del golpe político. Basta con decir que en ese mismo día, el proceso de acusación por corrupción de José Serra (PSDB) [éste sí, con pruebas] fue prescrito y archivado, otro hecho de confirmación de que el juzgamiento de Lula da Silva consubstancia una etapa más del golpe político en Brasil. Como la decisión del TRF4 fue unánime, el único recurso disponible para la defensa de Lula da Silva son los llamados embargos de declaración, que no tienen la potestad de revertir la condenación, sino aclarar posibles ambigüedades, omisiones o contradicciones en el documento oficial de la decisión.

Obviamente la condenación de Lula da Silva incide en las elecciones presidenciales de 2018, una vez ratifica su ilegitimidad como candidato. Sin embargo, mientras el TRF4 analiza los embargos de declaración solicitados por los abogados de defensa, el PT puede recorrer junto al Superior Tribunal de Justicia (STJ) para suspender la ilegitimidad y garantizar el registro de la candidatura de Lula da Silva a las elecciones presidenciales. Cabrá a la Justicia Electoral aceptar o negar el registro de candidatura. El TRF-4 busca agilizar el análisis de los recursos con el fin de que haya el cumplimiento previo de la condena. En ese sentido, otro recurso introducido por los abogados de defensa fue el pedido de *habeas corpus* para el ex presidente para que no sea previamente encarcelado, con el argumento de que el cumplimiento anticipado de la pena es incompatible con el Artículo 5º de la Constitución Brasileña, que determina que nadie puede ser condenado antes que se haya agotado todos los recursos a la sentencia penal condenatoria. El pasado 30 de enero del 2018, el STJ negó la liminar del *habeas corpus*, con la alegación de que “o Supremo Tribunal Federal passou a adotar o entendimento de que não viola a presunção constitucional de não culpabilidade a execução provisória da pena quando pendente recurso sem efeito suspensivo, como são os recursos extraordinário e especial, nos quais não há mais possibilidades de discussão acerca do fato”.<sup>45</sup>

Para Gilmar Mauro, de la Coordinación Nacional del MST, el registro de la candidatura de Lula da Silva tiene por objetivo “unificar las izquierdas, no sólo por programas electorales, sino para ayudar a todos los demócratas a promover un debate que permita crear un plan que enfrente la crisis económica y los problemas sociales”.<sup>46</sup> Añade que la unidad de las izquierdas es “la única forma de enfrentar a los adversarios comunes, y será un período de intensas luchas en Brasil para preparar las condiciones de profundizar los cambios”.<sup>47</sup>

<sup>44</sup> Registro a partir del acompañamiento del juzgamiento transmitido en vivo, y que duró más de 5h.

<sup>45</sup> STJ nega habeas corpus pedido por defesa de Lula para evitar prisão. Disponible en: <https://oglobo.globo.com/brasil/stj-nega-habeas-corpus-pedido-por-defesa-de-lula-para-evitar-prisao-22346947>

<sup>46</sup> Coordinador Nacional del MST tras juicio a Lula: “enfrentamos el resultado con la cabeza erguida”. Disponible en: <https://www.elciudadano.cl/latino-america/coordinador-nacional-del-mst-tras-juicio-lula-enfrentamos-este-resultado-la-cabeza-erguida/01/28/>

<sup>47</sup> Idem.

Juristas brasileños han denunciado ampliamente la segunda fase del golpe político como *lawfare*,<sup>48</sup> es decir, el uso indebido de recursos jurídicos para fines de persecución política. Si bien la terminología *lawfare* haya sido creada en la Universidad de Londres, fue adoptada de forma pionera en Brasil por los abogados de defensa de Lula da Silva, al denunciar la ausencia de materialidad de pruebas por parte del juez Sérgio Moro, lo que configuraría una aplicación del *lawfare*. Asimismo, los juristas denuncian otras prácticas explícitas de *lawfare*, como la llamada “delación premiada”, expresión coloquial referente a beneficios concedidos pela legislación brasileña a un acusado en acción penal que acepte colaborar en la investigación criminal, con informaciones acerca de cómplices de crímenes. Entre los beneficios concedidos en la “delación premiada” está la reducción de pena. De igual manera, el *lawfare* revela una instrumentalización del recurso con fines de direccionamiento y selectividad de informaciones que, luego, son manipuladas y difundidas ampliamente por los medios de comunicación con el objetivo de influenciar ideológicamente a la opinión pública.

### *Los Frentes Populares y la resistencia al golpe político y al fascismo en Brasil*

En entrevista realizada en 2015,<sup>49</sup> João Pedro Stédile, de la Coordinación Nacional del MST, destaca que en ámbito de los movimientos sociales de Brasil hay el permanente debate acerca de tres crisis instaladas en el actual periodo histórico: 1. La crisis económica, caracterizada por una economía paralizada, sin crecimiento industrial y desempleo; 2. La crisis social, con la ausencia de derechos básicos y el aumento de la violencia; 3. La crisis política e institucional, con la pérdida de la confianza de la población no sólo en los políticos elegidos, como también en la propia concepción de democracia en la óptica de la política electoral burguesa. Stédile destaca que el mayor desafío ante el complejo escenario político brasileño, consiste en la articulación de una unidad política entre los movimientos populares y otros sectores de la izquierda brasileña. En sus palabras (Stédile, 2015):

De parte de los movimientos populares la situación también es compleja. Los movimientos y las fuerzas populares, que engloban todas las formas organizativas, como partidos, sindicatos, movimientos sociales, pastorales, etc., no han tenido la capacidad de organizar una plataforma común, un programa unitario de salida de la crisis. [...] Es necesario construir un programa que unifique todos los sectores sociales y le brinde unidad a las acciones de movilizaciones de masa.

Con respecto al posicionamiento de la base democrático-popular, añade (Stédile, 2015):

Estamos haciendo todos los esfuerzos para construir plenarias unitarias entre todas los frentes de masa, sobre todo en los estados, y estimular los sectores organizados a lucharen. [...] Vemos la posibilidad de construir dos espacios complementarios de frentes, de unidad. Un frente de lucha de masas, que la CUT y los movimientos populares articulan. [...] Y otro frente político, que logre aglutinar los movimientos populares, partidos, entidades, pastorales e intelectuales para debatir un proyecto para Brasil. Es decir, un frente que ni es partidario, ni electoral. Es un frente político para pensar el futuro y tener un proyecto alternativo al de la burguesía.

Frente al quiebre de los mecanismos institucionales para el ejercicio de la democracia y el ascenso de la derecha conservadora fascista y populista, el bloque democrático-popular se depara con una encrucijada política, dado que parte de la crisis de representatividad institucional del Estado es resultante de la estrategia política de conciliación de clases del PT. Y más: las medidas de austeridad y de contención para la Reforma Agraria Popular y la Política Nacional de Educación del Campo comenzaron antes del (re)ascenso de las derechas, aún bajo los gobiernos de Luíz Inácio Lula da Silva e Dilma Rousseff, que de cierta manera sentaron las bases para el regreso de la derecha, por no resolver las contradicciones estructurales y políticas del país y por facilitar al agronegocio y al capital financiero niveles extraordinarios de acceso a las zonas rurales y a los programas de gobierno. En esa

<sup>48</sup> Juristas denunciam “lawfare” no Brasil através de carta internacional. Disponible en: <http://www.redebrasilatu.com.br/politica/2018/01/juristas-denunciam-lawfare-no-brasil-atraves-de-carta-internacional>

<sup>49</sup> “Precisamos criar uma frente política que pense o futuro e tenha um projeto alternativo ao da burguesia”. Disponible en: <http://www.mst.org.br/2015/07/06/precisamos-criar-uma-frente-politica-que-pense-o-futuro-e-tenha-um-projeto-alternativo-ao-da-burguesia-diz-stedile.html>

dirección, el gobierno golpista de Michel Temer retoma e intensifica el paquete político anterior, en atención a la hegemonía consolidada del capital transnacional, las oligarquías nacionales y la burguesía agraria en los territorios rurales.

Ante este escenario, una de las estrategias articuladas por el MST y otras organizaciones populares y sindicales en el enfrentamiento del golpe y del avance de la derecha conservadora fascista y populista consistió en recuperar la experiencia del Frente Popular.<sup>50</sup> En ese sentido, existen en Brasil tres grandes frentes que articulan agendas políticas permanentes, sea para avanzar en el análisis coyuntural de los dilemas de la democracia brasileña en el contexto del golpe, como también en el conjunto de manifestaciones y actos políticos anti-fascistas.

El Frente Brasil Popular es conformado por 66 organizaciones populares, sindicales y de movimientos sociales, diversos intelectuales, periodistas, además de parlamentares, partidos y corrientes partidarias, entre ellas, el PT, el Partido Comunista de Brasil (PCdoB), el Partido Socialista Brasileño (PSB), el Partido de la Causa Obrera (PCO), el Partido Comunista Marxista-Leninista (PCML), el Partido Democrático Trabalhista (PDT) y, para el colmo, el Partido del Movimiento Democrático Brasileño (PMDB), el partido del golpe político! Si bien el Frente Brasil Popular demuestre apoyo político al PT, todavía no hay un consenso interno entre las organizaciones con respecto a la elección de Lula da Silva. Por lo tanto, el debate político interno ha sido permanente en la búsqueda de unidad política.

El Frente Nacional de Movilización Pueblo Sin Miedo constituye un segundo frente político conformado por 27 entidades, sindicales, de juventudes, del Movimiento de los Trabajadores Sin Techo (MTST), además del Partido Socialismo y Libertad (PSOL). El debate político articulado por el Frente Pueblo Sin Miedo se basa en la denuncia de la política de austeridad económica de Temer y el Estado de excepción instaurado en el marco del golpe político. En ese frente queda claro que no hay un consenso con respecto al apoyo a la candidatura política de Lula da Silva, aunque algunas acciones políticas son articuladas con el Frente Brasil Popular. El Frente de la Izquierda Socialista constituye el tercer, conformado por intelectuales, estudiantes y otros colectivos urbanos. En el centro del debate articulado por este frente, está la urgencia por fortalecer el bloque de la izquierda popular, más allá del “Lulismo” y de las elecciones de 2018.

El MST participa como importante articulador en el Frente Brasil Popular. Muy consciente de las pérdidas para el proyecto de la Reforma Agraria Popular, especialmente con relación a la oportunidad histórica de su consolidación en el marco de un gobierno elegido por el bloque democrático-popular, el Movimiento realizó un balance interno, en el cual destaca los desafíos de fondo para que se garanta una coherencia entre sus principios organizativos y políticos. Entre aquellos desafíos de carácter interno, destacan (MST, 2017): la burocratización del MST; el predominio de la lucha económica sobre la lucha política; el desafío de dinamizar estructuras organizativas y/o masificar las acciones de lucha.

Otros desafíos son destacados (MST, 2017): la construcción de la unidad popular y de una nueva estrategia política para la clase trabajadora; retomar el trabajo de formación de base para fortalecer la organización de la clase trabajadora en el campo y en la ciudad; desarrollar procesos de formación política para ampliar y fortalecer los cuadros políticos y organizativos; construir la solidaridad de clase; reafirmar la Reforma Agraria Popular como proyecto político del campesinado brasileño.

Conforme destaque en el presente documento, el proyecto de la Reforma Agraria Popular no depende únicamente de la *praxis* política del MST y del conjunto de las organizaciones campesinas de Brasil. El posicionamiento en apoyo al PT y a Lula da Silva ha sido uno de los grandes desafíos y disyuntivas enfrentados por el MST, sobre todo por tener claro lo que ha representado la Era PT en el fortalecimiento del capital transnacional en el campo y de la hegemonía de la burguesía agraria por la vía de la bancada parlamentaria ruralista. El PT llega al poder también con el apoyo de la fracción reaccionaria de la burguesía agraria y de sus políticos tradicionales, oligarcas históricos que

---

<sup>50</sup> Predominante durante da década de 1930, época de ascenso del fascismo.

construyeron su patrimonio económico y político a costas de la expropiación territorial del campesinado, de los pueblos indígenas y de 380 años de esclavitud, raíces de la formación social y político-económica de Brasil y que prevalecen enraizados en la cultura política nacional de las élites agrarias.

No obstante, los vientos del fascismo soplan y cada vez con más fuerza, en una tendencia que no se limita al contexto brasileño, dado que estamos ante un retorno de las derechas en escala internacional. Curiosamente, el reposicionamiento de las derechas encuentra terreno favorable en las contradicciones y crisis de dirección política de los gobiernos progresistas latinoamericanos, notoriamente en su estrategia de pactos conservadores, precisamente por la imposibilidad de diálogo entre clases antagónicas.

Esto representa un escenario complejo para el MST y demás movimientos sociales del campo. Por un lado, se participan en frentes populares en contra del golpe y del fascismo, empero por el otro quedan en la contradicción de pedir el retorno al poder de los mismos actores que colocaron el escenario para el (re)ascenso de las derechas, viejas y nuevas. A la vez, esto no dista mucho de las contradicciones presentes de manera más general en América Latina bajo los gobiernos de la izquierda progresista.

### **De senderos a construir frente a las encrucijadas políticas: reflexiones finales**

Florestan Fernandes (2008), sociólogo brasileño de relieve, advirtió que cualquier perspectiva de desarrollo en Brasil se depara con intereses de clases. Históricamente, la ausencia de procesos revolucionarios, a propósito de un proceso independentista, una revolución burguesa o una revolución popular agrava la supremacía de los intereses de clase de determinado círculo social, conllevando a procesos de adaptación a la estructura y a la dinámica del poder.

En un país caracterizado por un largo periodo colonial, en el cual el latifundio y la esclavitud se consolidan como matriz cultural y político-económica, regulada por un Estado esclavista que perduró 380 años, es más que esperado la metamorfosis de la aristocracia agraria en una burguesía agraria vinculada al capitalismo transnacional, característica de la clase política hegemónica en Brasil en nuestros días. También se espera que las contradicciones de la evolución histórica del capitalismo se expresen en el mundo rural y que la cuestión agraria permanezca como problemática irresoluta en el marco de un proyecto popular emancipatorio.

La lucha de clases se organiza en el ámbito de las contradicciones de las relaciones sociales y político-económicas del capitalismo y de transición al socialismo. En el caso brasileño, el escenario de las luchas en el campo está caracterizado por el enfrentamiento entre fuerzas políticas de dirección burguesa (con hegemonía en el contexto de alianza nacional-popular) y aquellas de carácter conservador, en sintonía con los intereses de la burguesía local y del capital transnacional. En esa dirección, la lucha de clases acontece por una vía institucional dada la ausencia de una fuerza política social de carácter popular con capacidad de disputar el Estado. En ese aspecto reside el gran límite de una política de conciliación de clases, una vez que no es suficiente tomar el poder cuando no se promueve una transformación radical de los mecanismos de reproducción de la hegemonía burguesa.

El Estado brasileño históricamente tiene el papel de sustituir las clases sociales con potencial de dirección política, centrando en sí la tarea de regulación de la agenda política de las clases económicamente dominantes, es decir, de tener una función de dominio y no de dirección política (Coutinho, 1985). Por lo tanto, en ese país las transformaciones siempre fueron resultado de un desplazamiento de la función hegemónica de una a otra clase dominante, éstas oscilantes en los diferentes periodos históricos, empero siempre complementarias en sus alianzas políticas. En esa dirección, cupo al Estado la tarea de control de los sectores populares, en lo que Gramsci (1975) traduce como *revolución pasiva*, que presupone el fortalecimiento del Estado en favor de las fuerzas hegemónicas y el ejercicio del transformismo como modalidad de desarrollo histórico que excluyó, como condición *sine qua no*, a las masas populares.

El MST (2017) reconoce que en la Era PT (2003 – 2016) se consolida una hegemonía de clase y una alianza del gobierno con el agronegocio y el paradigma del capitalismo agrario en tanto base política y epistémica del desarrollo territorial rural. En ese marco, la política agraria atiende al interés de las grandes corporaciones del capital transnacional en el campo, a la vez que subyuga las políticas públicas para la agricultura familiar a la lógica de subordinación de este modelo agrario. En el documento debatido en el 18° Encuentro Nacional del MST, el Movimiento afirma (MST, 2017, p. 41):

El MST quedó de “manos atadas” ante esas contradicciones de un gobierno que habíamos ayudado a elegir. [...] En la práctica, intentamos resistir consolidando nuestra fuerza social en otras áreas, como educación, agroecología, agroindustrias, políticas públicas, pero sin fuerzas para enfrentar el agronegocio, como modelo y como proyecto de clase.<sup>51</sup>

El reconocimiento de los límites del MST en la disputa hegemónica con el Estado obedece a una reflexión permanente, es decir, que atraviesa todo el periodo de la Era PT. A propósito del reflujo político de la base popular, João Pedro Stédile analiza:<sup>52</sup>

En Brasil, desde 1989 hubo un reflujo de las masas luego de la derrota de la clase trabajadora en su proyecto democrático popular. La última gran huelga en el país fue en 1988, la última gran conquista que tuvimos fue la Constitución de 88. Con la derrota [electoral] de 1989, cuando de hecho afloró el neoliberalismo, y la burguesía se volvió hegemónica en la sociedad brasileña, la clase trabajadora reflujo y fue defender la sobrevivencia. El campesinado y las fuerzas populares del campo, como no estaban vinculadas a la lucha directa por el empleo, continuaron la movilización hasta 2005. Entonces, la clase trabajadora como un todo reflujo, pero los campesinos no. Nosotros, del MST, de 1997 a 2005, asumimos un protagonismo de lucha contra el neoliberalismo que no esperábamos, porque continuamos movilizándonos, y los otros no. De 2005 para acá, fruto de todo ese proceso de lucha, los campesinos también reflujo y nosotros del MST juntos, como parte de esa ola histórica de reflujo.

En el actual escenario político de Brasil, la consigna “Fuera Temer”, quizás, sea uno de los pocos consensos entre los sectores populares y movimientos sociales del campo y de la ciudad. El análisis de coyuntura ha sido un instrumento permanente desde la consumación del golpe político y no hay consensos con respecto al sendero que se debe elegir frente a la encrucijada política en que nos encontramos.

Observamos un escenario configurado por contradicciones profundas en la disputa por la democracia (por su recuperación, para ser más precisa). De un lado, el PT alega “inocencia política” y argumenta que la decisión por una coalición o un pacto conservador era inevitable, dado que no había terreno favorable a una supuesta gobernabilidad. Se trata de un discurso atravesado por contradicciones de fondo, como por ejemplo, la señalización de nuevas alianzas con el PMDB de Temer, para el caso de una milagrosa candidatura de Lula da Silva para las elecciones del 2018.

En el campo articulado por las derechas de oposición, observase tensiones con respecto a quién será el candidato para la sucesión electoral. Lo cierto es que la crisis de dirección política se presenta sumamente favorable al fortalecimiento de la derecha conservadora fascista, conforme lo expresa la segunda posición electoral de Jair Bolsonaro, provocando una inestabilidad política para la derecha y la izquierda.

Termino ese documento de trabajo sin una respuesta conclusiva con respecto al escenario político brasileño. Más bien me propuse a lanzar algunos elementos, en una perspectiva de sistematización del movimiento pendular de una política de conciliación de clases, como ejercicio para pensar que la

---

<sup>51</sup> Traducción propia.

<sup>52</sup> “Está em curso uma concentração da propriedade da terra”. Disponible en: <http://www.mst.org.br/2014/05/16/esta-em-curso-uma-concentracao-da-propriedade-da-terra-diz-stedile.html>

consolidación de la democracia no se limita, efectivamente, a un proceso electoral. La concepción de la democracia está más allá del Estado burgués, este que en nuestros días se reviste de Estado transnacional capitalista.

La opción del MST y del conjunto de movimientos campesinos en Brasil es apoyar la candidatura de Lula en 2018, pese las profundas contradicciones políticas y éticas del PT. Y aquí les dejo la carta de la 5ª Asamblea Nacional de la Consulta Popular, realizada en noviembre de 2017, en que se afirma:<sup>53</sup>

El Frente Brasil Popular, más que un espacio de resistencia contra el golpe, es lugar de cohesión y unidad de todas las fuerzas democráticas y populares, de defensiva y resistencia, pero soplando el viento de un nuevo ciclo de avance de nuestro pueblo contra el entreguismo de la nación. Con el ejemplo pedagógico de las luchadoras y luchadores del pueblo, el Frente también es raíz a esparcirse en cada ciudad. Sabemos que las elecciones de 2018 van a reflejar la polarización de la lucha de clases y no mediremos esfuerzos en el sentido de defender la candidatura de Lula, de modo que el gobierno popular se comprometa con la convocatoria de una Constituyente, inaugurando una nueva constitucionalidad, marcada por los intereses del pueblo, para que los derechos de la población sean restituidos. En fin, cumpliendo la tarea histórica, todavía inconclusa, de democratización del país.

Aquí quizás las palabras de Gramsci nos permitan elucidar los senderos elegidos por el bloque democrático-popular: ante el pesimismo de la razón, el optimismo de la voluntad.

## References

### Referencias Bibliográficas

- Avritzer, Leonardo (2016). *Impasses da democracia no Brasil*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira.
- Barbosa, Lia Pinheiro (2016a). Educação do Campo [Education for and by de countryside] as a political project in the context of the struggle for land in Brazil. *The Journal of Peasant Studies*
- \_\_\_\_\_ (2016b). Brasil. La disputa de proyectos políticos en el siglo XXI, en Oliver, Lucio (coordinador). *Transformaciones recientes del Estado Integral en América Latina. Críticas y aproximaciones desde la sociología política de Antonio Gramsci*. México: UNAM / La Biblioteca, p. 185-209.
- \_\_\_\_\_ (2014). ¿Qué será, qué será? Más allá de una primavera brasileña. *Gaceta Políticas*. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. México: UNAM.
- Becker, Joachim *et. al.* (2010). Peripheral financialization and vulnerability to crisis: a regulationist perspective. *Competition and Change*, vol. 14, n. 3-4, 225-247.
- Borón, Atílio; Lechini, Gladys (comp.). (2006). *Política y movimientos sociales en un mundo hegemónico: lecciones desde África, Asia y América Latina*. Buenos Aires: CLACSO.
- CEPAL (2014). Panorama Social de América Latina 2013. Disponible em: <http://bit.ly/1sNjpak>.
- Dagnino, Evelina *et. al.* (2006). *A disputa pela construção democrática na América Latina*. Campinas: Paz e Terra.
- Dias, Adriana Abreu Magalhães (2007). Os anacronautas do teutonismo virtual: uma etnografia do neonazismo na internet. Tesis de Maestría. Instituto de Filosofia e Ciências Humanas, Universidade Estadual de Campinas.

<sup>53</sup> Disponible en: <https://www.brasildefato.com.br/2017/11/17/assembleia-da-consulta-popular-se-encerra-com-defesa-da-candidatura-de-lula-em-2018/>

- Fernandes, Bernardo Mançano (2015). Políticas públicas, questão agrária e desenvolvimento territorial rural no Brasil, em Grisa, Catia; Schneider, Sergio (orgs.). *Políticas Públicas e desenvolvimento rural no Brasil*. Porto Alegre: UFRGS Editora, p.381- 400.
- \_\_\_\_\_ (2008). Reforma Agrária: conflitualidade e desenvolvimento territorial, em Buaiainin, Antônio Marcos (coord.). *Luta pela terra, Reforma Agrária e gestão de conflitos no Brasil*. Campinas: Editora Unicamp, p. 173-224.
- Fernandes, Florestan (2008). *Mudanças sociais no Brasil*. São Paulo: Editora Global.
- Gramsci, Antonio (1975). *Quaderni del Carcere*. Roma: Einaudi.
- Grzybowski, Cândido (1987). *Caminhos e descaminhos dos movimentos sociais do campo*. Petrópolis: Vozes.
- Ianni, Octavio (1978). *A luta pela terra*. Petrópolis: Vozes.
- IPEA (2015). *Relatório da II Pesquisa Nacional sobre a Educação na Reforma Agrária*. Brasília.
- Lavinas, Lena (2013). 21st Century Welfare. *New Left Review*, 84: 05-40.
- Lavinas, Lena et. al (2017). Brasil: vanguarda da financeirização entre os países emergentes? Uma análise exploratória. Texto para discussão 32. Rio de Janeiro: Instituto de Economia / UFRJ.
- Liguori, Guido; Voza, Pasquele (2017). *Dicionário Gramsciano*. São Paulo: Boitempo.
- Machado, Darío; Zibechi, Raúl (2017). *Cambiar el mundo desde arriba. Los limites del progresismo*. México: Bajo Tierra.
- Martins, José de Souza (1989). *Caminhada no chão da noite. Emancipação política e libertação nos movimentos sociais do campo*. São Paulo: HUCITEC.
- MST (2017). Debates em preparação ao 18º Encontro Nacional do MST. *Cadernos de Formação*, número 42. São Paulo: Secretaria Nacional do MST.
- \_\_\_\_\_ (2014). *Orientações políticas e práticas para os delegados do VI Congresso Nacional do MST*. São Paulo: Secretaria Nacional do MST.
- \_\_\_\_\_ (2013). *Programa Agrário do MST*. São Paulo: Secretaria Nacional do MST.
- Oliveira, Ariovaldo Umbelino (2001). A longa marcha do campesinato brasileiro: movimentos sociais, conflitos e reforma agrária. *Estudos Avançados*, vol. 15, nº. 43, sept-dic, p. 185-206.
- Oiver, Lucio (2016). *La ecuación Estado / sociedade civil en América Latina*. México: UNAM / La Biblioteca.
- Osorio, Jaime (2012). América Latina: o novo padrão exportador de especialização produtiva, em Ferreira, Carla et. al. (orgs.). *Padrão de reprodução do capital: contribuição da teoria marxista da dependência*. São Paulo: Boitempo.
- Palley, Thomas I. 2007. Financialization: what it is and why it matters. The Levy Economics Institute and Economics for Democratic and Open Societies. Working Paper, n. 525, Washington D.C.
- Pericás, Luiz Bernardo (2017). Monopólios, denacionalização e violência: a questão agrária no Brasil hoje. *Margem Esquerda*, 29, 59-71.
- Pinassi, Maria Orlanda; Firmino, Frederico Daia (2013). O MST, a reforma agrária e o neodesenvolvimentismo. Disponível em: <http://gilsonsampaio.blogspot.com.br/2013/09/o-mst-reforma-agraria-e-o.html>
- Piñero, Diego (2004). *En busca de la identidad. La acción colectiva en los conflictos agrarios de América Latina*. Buenos Aires, CLACSO.
- Seoane, José et. al. (2006). “Las nuevas configuraciones de los movimientos sociales en América Latina”, em Borón, Atílio; Lechini, Gladys (comp.). *Política y movimientos sociales en un mundo hegemónico: lecciones desde África, Asia y América Latina*. Buenos Aires: CLACSO.
- Singer, André (2012). *Os sentidos do lulismo: reforma gradual e pacto conservador*. São Paulo: Companhia das Letras.
- Zibechi, Raúl (2010). *Contrainsurgencia y miseria: las políticas de combate a la pobreza en América Latina*. México: Pez en el Árbol.

ERPI 2018 International Conference  
Authoritarian Populism and the  
Rural World

---

17-18 March 2018  
International Institute of Social Studies (ISS)  
The Hague, Netherlands



## About the Author(s)

**Lia Pinheiro Barbosa**, Docente de la Universidade Estadual do Ceará (UECE), en el Programa de Pós-Graduação em Sociologia (PPGS) y en la Faculdade de Educação de Crateús (FAEC). Coordinadora del Grupo de Investigación Pensamento Social e Epistemologias do Conhecimento na América Latina e Caribe. Investigadora del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). Correo electrónico: lia.barbosa@uece.br.

**The Emancipatory Rural Politics Initiative (ERPI)** is a new initiative focused on understanding the contemporary moment and building alternatives. New exclusionary politics are generating deepening inequalities, jobless 'growth', climate chaos, and social division. The ERPI is focused on the social and political processes in rural spaces that are generating alternatives to regressive, authoritarian politics. We aim to provoke debate and action among scholars, activists, practitioners and policymakers from across the world that are concerned about the current situation, and hopeful about alternatives.

For more information see: <http://www.iss.nl/erpi>  
or email: [emancipatoryruralpolitics@gmail.com](mailto:emancipatoryruralpolitics@gmail.com)